

Protokół Nr XXVII/2005

z XXVII Sesji Rady Powiatu Ostrowskiego

odbytej w dniu 17 sierpnia 2005 roku

w Zespole Szkół Technicznych przy ul. Poznańskiej 43 w Ostrowie Wielkopolskim

Obrady sesyjne rozpoczęły się o godz. 9⁰⁰.

I. OTWARCIE.

Obrady XXVII sesji Rady Powiatu Ostrowskiego otworzył Przewodniczący Rady - Pan Michał Wilczura, powitał radnych Rady Powiatu Ostrowskiego, Burmistrzów, Wójtów zaproszonych gości oraz radnego sejmiku Województwa Wielkopolskiego - Pana Mirosława Adamczaka.

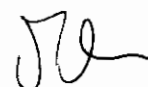
Zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności na sesji obecnych było 24 radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Listy zaproszonych na sesję gości stanowią załączniki nr 2 i 3 do Protokołu.

II. PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad porządkiem obrad.

Zabrał głos Pan Janusz Panek, który złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie VIII, podpunktu 6 dotyczącego zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego na rok 2005. Zmiana ta miałaby polegać na dopisaniu dodatkowego tematu do planu pracy komisji na rok 2005 o treści: „Kontrola dotacji przyznawanych na zalesianie od roku 1999”. Dla uzasadnienia Pan Janusz Panek poinformował, iż dysponuje kserokopiami dokumentów, które w roku 1999 i 2000 wpłynęły do Starostwa Powiatowego w Ostrowie Wielkopolskim, bądź też z niego wyszły. Jak powiedział jednym dokumentem jest wniosek o przyznanie dotacji na zalesianie, wraz z decyzją do tego wniosku oraz dokument, w którym wnioskodawca zwraca się do Starostwa o uprawomocnienie wydanej decyzji. Powiedział, iż na tym dokumencie nie ma żadnej pieczętki świadczącej o tym, iż dokument wpłynął do Starostwa, co jak stwierdził radny, nie jest nowością, gdyż poprzednia kontrola pokazała, że jest wiele dokumentów, które nie zostały zarejestrowane. Wniosek jest napisany odręcznie, wnioskodawców jest dwóch, a miejscem sporządzenia wniosku jest Gdynia, w treści wnioskodawcy piszą: „Uprzejmie prosimy o zwrot kosztów zakupu sadzonek, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami”, w uzasadnieniu napisano: „Sadzenie lasów przez obywateli jest cywilizacji przykładem pracy dla pokoleń”.



Drugim dokumentem jest wniosek mieszkańców Powiatu Ostrowskiego o zalesienie działki o powierzchni 6ha, złożony w Starostwie Powiatowym w dniu 11 września 2000 roku oraz decyzja z tym samym numerem działki, lecz na powierzchnię 8ha wydana w dniu 19 kwietnia 1999 roku. Jest również decyzja z 19 grudnia 2000 roku wystawiona na to samo nazwisko bez numeru działki, na powierzchnie 6ha oraz prośba o uprawomocnienie decyzji, w której znajduje się zapis: „Ponadto informujemy, że znamy warunki i nie będziemy się odwoływać, poniżej podajemy numer konta, na który należy przekazać dotacje”. Radny stwierdził, iż dokumenty te niosą z sobą tyle wątpliwości, że uzasadniają wniosek o wprowadzenie kontroli do planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2005.

Następnie zabrał głos Pan Andrzej Dera, który złożył wniosek o wniesienie do porządku obrad w pkt VIII, jako kolejny punkt, projektu uchwały w sprawie zawiadomieni Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Starostę Ostrowskiego, Pana Włodzimierza Jędrzejaka. Jak powiedział Pan Andrzej Dera wraca do tego tematu po raz kolejny, dlatego, że poprzez decyzje radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej została zablokowana możliwość rozstrzygnięcia tej kwestii przez organ uprawniony do rozstrzygania tego rodzaju spraw. Pan Andrzej Dera stwierdził, iż osobiście tą decyzję odbiera jako votum nieufności do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego która jednogłośnie przyjęła Protokół stwierdzający naruszenie odpowiednich przepisów ustawy. Radny poinformował, iż w przypadku jeśli Rada w dniu dzisiejszym nie podejmie tej uchwały to osobiście wystąpi do Wojewody Wielkopolskiego, aby w trybie nadzorczym nakazał podjęcie ww. uchwały przez Radę Powiatu Ostrowskiego.

Odnosnie sprawy poruszonej przez Pana Janusza Panka zabrał głos Pan Piotr Walkowski, który powiedział, iż pamięta sprawy prowadzone w latach 1998 i 1999, kiedy na podstawie kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w roku 1999 wypowiedziano umowę o prace Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Pan Piotr Walkowski stwierdził, iż w związku ze zgłoszoną sprawą przez Pana Janusza Panka proponuje, aby równoległe do tej sprawy przeprowadzić rozpoznanie w jaki sposób dokumenty, które dotyczą postępowania administracyjnego trafiły w ręce radnego, który w latach 1998-2002 nie pełnił funkcji w Radzie Powiatu. Dodał, iż każdy dokument rozpatrywany administracyjnie podlega ustawie o ochronie danych. Stwierdził, że jeżeli poprawi to funkcjonowanie wydziału to jest za wprowadzeniem kontroli do planu pracy Komisji Rewizyjnej, ale należy także zbadać w jaki sposób te dokumenty wydostają się ze Starostwa. Wynika z tego, że nie spełniany jest podstawowy obowiązek, jakim jest przechowywanie dokumentów administracyjnych. Dodał, iż przed przystąpieniem do głosowania chciałby zapoznać się z kserokopiami dokumentów, o których mówił radny. Dalej Pan Piotr Walkowski wyjaśnił, iż pamięta wniosek o zalesienie złożony przez mieszkańca Gdańska, posiadającego grunty na terenie naszego Powiatu. Petent z Gdańska chciał zalesić grunty na terenie naszego Powiatu odmianami drzew liściastych, które zostały sprowadzone z poza naszego rejonu i wymagałyby aklimatyzacji. Wyjaśnił, iż

istnieją przepisy, które mówią że nie można przemieszczać określonych gatunków roślin z poza rejonu ich występowania i w takich przypadkach zgodę wydają specjaliści. W tym celu podpisane są umowy z nadleśnictwami w zakresie przygotowania gruntów oraz zatwierdzenia odmian, które mogą być stosowane. W tym przypadku nie było zgodnej opinii ze strony nadleśnictwa w zakresie stosowania określonego gatunku roślin. Poinformował, iż rok 1999 był pierwszym rokiem funkcjonowania Starostwa, a zadania te zostały przejęte z Urzędu Wojewódzkiego i dlatego w tym początkowym okresie mogły nastąpić rozbieżności. Dodał, iż w tamtym okresie do pracy w Starostwie przeszło z Urzędu Wojewódzkiego kilkunastu pracowników, a sam Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa liczył wtedy około 4-5 pracowników. Sprostował, iż kontrola wewnętrzna o której mówił wcześniej miała miejsce w rok 2000.

Pan Janusz Panek stwierdził, iż jest zaskoczony pamięcią Pana Piotra Walkowskiego do wydarzeń sprzed 6 lat, niemniej jednak stwierdził, że będzie stał przy swoim. Odnośnie wiarygodności decyzji powiedział, iż zawierają one doskonale widoczne pieczętki i podpisy osób, które za te decyzje odpowiadają, dlatego zakłada, że są to dokumenty autentyczne. Dodał, iż nie ma możliwości zidentyfikowania osób, których te decyzje dotyczą, gdyż nie wymienił nazwiska, numeru decyzji, ani też numeru działki.

Podsumowując Przewodniczący Rady - Pan Michał Wilczura powiedział, iż wpłynęły 2 wnioski:

- Pana Janusza Panka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego na rok 2005, poprzez dodanie do planu pracy punktu o treści: „Kontrola dotacji przyznawanych na zalesienia od roku 1999”.
- Pana Andrzeja Dery o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Starostę Ostrowskiego, Pana Włodzimierza Jędrzejaka.

Przypomniał, iż Rada Powiatu może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględna większością głosów ustawowego składu rady.

Odnośnie wniosku Pana Andrzeja Dery, Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura poinformował, iż wpłynęła odpowiedź z Urzędu Zamówień Publicznych (pismo radni otrzymali w materiałach sesyjnych). Zacytował ostatnie zdanie otrzymanego pisma o treści: „Informuję, że z uwagi na możliwość naruszenia art. 32 ust. 4 ustawy przedmiotowe pismo wraz z dołączonymi materiałami przekazuję wg właściwości do Departamentu Kontroli Urzędu Zamówień Publicznych”. Przewodniczący powiedział, iż sprawa ta nie została zamknięta, w momencie, gdy Departament Kontroli dopatrzy się nieprawidłowości to zapewne pojawią się jego pracownicy w Starostwie, celem przeprowadzenia kontroli.

Zabrał głos Pan Andrzej Dera, który stwierdził, iż Przewodniczący Rady odebrał to na zasadzie, że prawdopodobnie tak się stanie. Zwrócił uwagę, że podstawą zawiadomienia jest

Protokół Komisji Rewizyjnej. Radny powiedział, że otrzymana odpowiedź jest informacją o przekazaniu sprawy wg właściwości, bo organ ten nie jest kompetentny do rozstrzygania tych spraw. Natomiast kolejny organ może również przeprowadzić kontrole i niczego to nie zmieni. Pan Andrzej Dera stwierdził, iż widzi problem innej natury, mianowicie ma wątpliwości czy jest sens funkcjonowania Komisji Rewizyjnej w Powiecie Ostrowskim. Wyjaśnił, iż skoro Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła Protokół z kontroli to obowiązkiem Rady i każdego organu jest powiadomienie instytucji, która z mocy prawa rozpatruje takie wnioski, gdyż departament kontroli nie ma żadnej mocy władczej w tej sprawie. O tym czy nastąpiło naruszenie decyduje zgodnie z ustawą Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych. Jeżeli Rzecznik uznałby, że ustalenia komisji były niewłaściwe to umorzyłby sprawę i rozstrzygnięcie nastąpiłoby w ciągu 2-3 miesięcy. Na zakończenie Pan Andrzej Dera powiedział, iż działania te opozycja odbiera jako blokowanie rozstrzygnięcia sprawy przez organ do tego uprawniony. Poinformował, iż wystąpi do Wojewody Wielkopolskiego, aby w drodze nadzoru nakazał podjęcie ww. uchwały.

Pan Michał Wilczura powiedział, iż zgadza się z Panem Andrzejem Dera, że odpowiedź przyszła niepełna i dodał, że wychodzi z założenia, iż Departament Kontroli udzieli konkretnej odpowiedzi.

Pan Zygmunt Lubieniecki złożył wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura zarządził głosowanie za wnioskiem Pana Zygmunta Lubienieckiego.

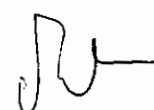
Głosowało 23 radnych:

- za przyjęciem - 18 radnych,
- przeciw – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Większością głosów wniosek Pana Zygmunta Lubienieckiego został przyjęty. Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie, Pan Michał Wilczura zarządził głosowanie za wnioskiem Pana Janusza Panka dotyczącym wprowadzenia w pkt VIII, jako punkt 6 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego na rok 2005. Zmiany polegającej na dodaniu do planu pracy Komisji Rewizyjnej punktu o treści: „Kontrola dotacji przyznawanych na zalesienia od roku 1999”.

Pan Piotr Walkowski poprosił o dokładne sprecyzowanie wniosku, w części dotyczącej okresu kontroli.



Pan Janusz Panek stwierdził, iż trudno jest jednoznacznie sprecyzować temat kontroli, gdyż nie zna dokładnej nazwy funduszu. Aby nie zawęzić tematu kontroli zaproponował: „Kontrola dotacji przyznawanych na zalesienia”.

Pan Piotr Walkowski zapytał, czy kontrola ma dotyczyć dotacji od Wojewody.

Ponownie zabrał głos Pan Janusz Panek, który powiedział, że odnosi wrażenie, że komuś bardzo mocno zależy na tym, aby ta kontrola nie miała miejsca. Dodał, iż czepiamy się słówek odchodząc od meritum sprawy, a są dokumenty z których wynika, że mogły mieć miejsce ogromne nieprawidłowości związane z wydawaniem decyzji na zalesiania i w związku z tym chce, aby komisja zbadła, czy były nieprawidłowości, czy też ich nie było.

Zabrał głos Pan Piotr Walkowski, który stwierdził, iż nie jest przeciwny kontroli, a przeciwny marnowaniu czasu, gdyż w roku 2000 przeprowadzona kontrola wewnętrzna, wykazała szereg nieprawidłowości, między innymi te o których mówił radny Janusz Panek. Z tego też względu, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w miesiącu listopadzie 2000 roku otrzymał wypowiedzenie pracy. Cała sprawa toczyła się jeszcze tej kadencji, gdyż w Sądzie Pracy odbywały się rozprawy o przywrócenie do pracy. Poza kontrolą wewnętrzną, 2 lata temu, z inicjatywy Pana Janusza Panka została przeprowadzona kontrola funduszu zalesiania. Z tego okresu, jak powiedział Pan Piotr Walkowski, pamięta artykuły w prasie, gdzie występował jako ten który skorumpował ogromne pieniądze. Sprawa ta dotyczyła kilkudziesięciu metrów gruntów w Gminie Sośnie, gdzie została wydana decyzja na wartość 2,50 zł, a która następnie została uchylona. Stwierdził, iż mogą być zarzuty o wyprowadzenie potężnych pieniędzy, gdyż na fundusz zalesiania Powiat corocznie otrzymuje kwotę od 10.000 do 15.000 zł. Dodał, iż z tego funduszu są przekazywane również środki na przygotowanie planu zagospodarowania lasów, na realizację umów podpisanych z Nadleśnictwami oraz na zakup numeratorów na wywóz drewna z lasów prywatnych. Dodał, iż nie będzie głosował za sprawami zbędnymi, a Panu Januszowi Pankowi być może zależy na tym, aby odbyło się kilka posiedzeń Komisji Rewizyjnej więcej i była większa dieta.

Pan Janusz Panek stwierdził, iż Pan Piotr Walkowski, jako że staż radnego ma dłuższy to powinien doskonale wiedzieć, że Komisja Rewizyjna przed przystąpieniem do kontroli zapoznaje się z wynikami poprzednio prowadzonych kontroli, zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych i w tym przypadku będzie tak samo. Dodał, iż jedna decyzja opiewa na kwotę 3100 zł, a druga opiewa na kwotę 2170 zł. Jeżeli Pan Piotr Walkowski uważa, że to nie są wielkie pieniądze dla powiatu, który jest zadłużony na miliony, to radny stwierdził, iż cieszy się, że Pan Piotr Walkowski tych decyzji już nie podpisuje.

Pan Michał Wilczura poddał pod głosowanie wnioszek Pana Janusza Panka, proponując w pkt 6 bloku uchwał wprowadzenie projektu uchwały wprowadzającej zmiany do planu pracy



Komisji Rewizyjnej na rok 2005 poprzez dodanie pkt o treści: „Kontrola dotacji na zalesienia od 1999 do 2005 roku”.

Głosowało 21 radnych:

- za przyjęciem - 17 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Pan Michał Wilczura poinformował, iż wniosek Pana Janusza Panka uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady i zostanie wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za wnioskiem Pana Andrzeja Dery.

Głosowało 22 radnych:

- za przyjęciem - 11 radnych,
- przeciw - 8 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

W związku z powyższym wniosek Pana Andrzeja Dery nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady.

Pan Andrzej Dera zapytał, jaki przepis mówi o tym, że w tym przypadku wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura zarządził 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie, Przewodniczący Rady poinformował, iż art. 15 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że: „Rada Powiatu może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”.

W związku z powyższym porządek obrad przedstawiał się następująco:

- I. Otwarcie.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
- IV. Przyjęcie Protokołu nr XXVI/2005 z sesji odbytej dnia 30 czerwca 2005 roku.
- V. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Ostrowskiego i Starosty w okresie międzysesyjnym.
- VI. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego z działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
- VII. Interpelacje i zapytania radnych.

- VIII. Podjęcie uchwał w sprawie:
- 1) zmiany w podziale środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2005 roku, określonych uchwałą Nr XXIV/223/2005 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 31 marca 2005 roku,
 - 2) zaopiniowania projektu programu restrukturyzacyjnego przedstawionego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Limanowskiego 20/22 w Ostrowie Wielkopolskim,
 - 3) upoważnienia Zarządu Powiatu Ostrowskiego do zatwierdzania realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 Priorytet 1 Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej,
 - 4) zmiany uchwały Nr XXVI/278/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniom,
 - 5) zmiany uchwały Nr XXVI/279/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych studentom.
 - 6) zmiany uchwały Nr XXII/206/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego na rok 2005.
- IX. Podjęcie oświadczenia dotyczącego naruszenia, Uchwałą Nr XVI/130/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 29 czerwca 2004 roku, interesu prawnego Wielkopolskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.
- X. Odpowiedzi na interpelacje.
- XI. Wolne głosy i wnioski.
- XII. Zakończenie obrad.

Następnie Przewodniczący Pan Michał Wilczura zarządził głosowanie za przyjęciem wyżej przedstawionego porządku obrad. Poinformował, iż przy tym głosowaniu obowiązywać będzie zwykła większość głosów.

Głosowało 21 radnych:

- za przyjęciem - 18 radnych,
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego większością głosów przyjęła wyżej przedstawiony porządek obrad XXVII Sesji Rady Powiatu Ostrowskiego.

Zabrał głos Pan Andrzej Dera, który powiedział, iż w związku z tym, że po raz kolejny Rada Powiatu Ostrowskiego nie przyjęła projektu uchwały w sprawie zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Starostę Ostrowskiego, Pana Włodzimierza Jędrzejaka, składa rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej.

III. POWOŁANIE KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW.

Przewodniczący Rady Pan Michał Wilczura zaproponował do składu Komisji Uchwał i Wniosków następujące osoby:

- Pana Mariana Szcześniaka - radnego Powiatu Ostrowskiego,
- Pana Stanisława Koczurę - radnego Powiatu Ostrowskiego,
- Pana – Ryszarda Lubrykę - radnego Powiatu Ostrowskiego.

Pan Michał Wilczura zapytał ww. osoby, czy wyrażają zgodę na udział w pracach Komisji Uchwał i Wniosków.

Kandydaci wyrazili zgodę, a następnie Pan Michał Wilczura zapytał radnych o inne propozycje kandydatur do powyższej Komisji.

Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za przyjęciem proponowanego składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowało 22 radnych:

- za przyjęciem - 22 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Rada Powiatu jednogłośnie powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- Pan Marian Szcześniak- radny Powiatu Ostrowskiego,
- Pan Stanisław Koczura - radny Powiatu Ostrowskiego,
- Pan Ryszard Lubryka - radny Powiatu Ostrowskiego.

**IV. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU NR XXVI/2005 Z SESJI RADY POWIATU OSTROWSKIEGO ODBYTEJ
W DNIU 30 CZERWCA 2005 ROKU.**

Radni mogli zapoznać się z Protokołem nr XXVI/2005 z sesji Rady Powiatu Ostrowskiego odbytej w dniu 30 czerwca 2005 roku, który był dostępny w Biurze Rady Powiatu oraz został wyłożony do wglądu, obok listy obecności.

Pan Michał Wilczura poinformował, iż czytał Protokół i jego zdaniem został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad, a następnie z uwagi na obszerną treść protokołu wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

Głosowało 19 radnych:

- za przyjęciem – 19 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

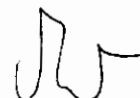
Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła Protokół nr XXVI/2005 z sesji Rady Powiatu Ostrowskiego odbytej w dniu 30 czerwca 2005 roku.

**V. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI ZARZĄDU POWIATU ORAZ STAROSTY OSTROWSKIEGO W OKRESIE
MIĘDZYSESYJNYM.**

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady Pan Michał Wilczura zapytał radnych, o uwagi do przedstawionego w materiałach sesyjnych, sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym.

Zabrał głos Pan Piotr Walkowski, który powiedział, iż słyszał, że Zarząd Powiatu na swoim posiedzeniu zajmował się Planem Rozwoju Lokalnego, jednak informacja na ten temat nie została ujęta w sprawozdaniu, a jest ona ważna dla komisji której przewodniczy. Powiedział, że na ostatniej sesji poprosił o przygotowanie materiałów, gdyż jest to o tyle pilne, że cykl planowanych zadań inwestycyjnych będzie miał wpływ na kształt budżetu powiatu na rok 2006. W związku z powyższym poprosił o przygotowanie materiałów, gdyż już wiadomo, że niektóre zadania planowane w roku 2005 nie zostaną zrealizowane i trzeba będzie dokonać ich korekt. Dodał, iż w pierwszej kolejności zapisy muszą znaleźć się w Planie Rozwoju Lokalnego, a następnie będą ujęte w uchwale budżetowej. Poprosił o informacje w tej sprawie.

Starosta - Włodzimierz Jędrzejak poinformował, iż Zarząd Powiatu ustalił, iż do dnia 31 sierpnia br. wydziały i jednostki organizacyjne uczestniczące w Planie Rozwoju Lokalnego przedstawiają zmiany do planu na rok 2006. Powiedział, że nie wszystkie inwestycje zostaną



zrealizowane, ale pojawiają się także nowe zadania, które trzeba będzie wprowadzić. Zarząd Powiatu po podjęciu decyzji przekaże sprawę do komisji.

W związku z tym, iż nikt z radnych nie zabrał głosu Pan Michał Wilczura zarządził głosowanie za przyjęciem ww. sprawozdania.

Głosowało 21 radnych:

- za przyjęciem – 21 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym (ww. sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

VI. SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO RADY POWIATU OSTROWSKIEGO Z DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM.

Przewodniczący Rady Pan Michał Wilczura zapytał radnych o uwagi do przedstawionego w materiałach sesyjnych sprawozdania Przewodniczącego Rady z działań podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem ww. sprawozdania.

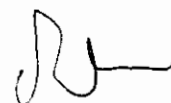
Głosowało 21 radnych:

- za przyjęciem – 21 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego z działań podejmowanych w okresie międzysesyjnym (ww. sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

IX. ITERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Zabrał głos Pan Janusz Panek, który powiedział, iż na XXV Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 27 kwietnia br., złożył zapytanie dotyczące stanu wysypiska śmieci w Sobótce. W odpowiedzi na to zapytanie Starosta napisał, że w myśl wydanej decyzji o zamknięciu ww. wysypiska, zakończenie jego rekultywacji winno nastąpić do dnia 31 lipca 2005 roku. Został



też poinformowany, że odbyło się spotkanie z zarządcą składowiska, na którym to spotkaniu zobowiązał się on do niezwłocznego przystąpienia do ostatecznego uporządkowania obiektu. Konkluzją odpowiedzi Starosty było stwierdzenie, że w przypadku niewykonania przez zarządzającego obowiązków wynikających ze wspomnianej wyżej decyzji, wszczęte zostanie postępowanie egzekucyjne w administracji.

W związku z powyższym Pan Janusz Panek poprosił o informację, czy rekultywacja wysypiska została wykonana w terminie, a jeśli nie, to jakie kroki w tej sprawie zostały, czy też zostaną podjęte przez Starostwo.

Następnie Pan Janusz Panek poinformował, iż kilka dni temu, z prasy, dowiedział się że dokonano już podziału pieniędzy, przeznaczonych przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy na realizację programu „Pierwszy Biznes”. Pieniądze te, za pośrednictwem Powiatowych Urzędów Pracy, trafiają do młodych bezrobotnych, którzy mają pomysł i chęci na prowadzenie własnej działalności gospodarczej. W sumie Wielkopolsce przypadło 3,5 miliona złotych. Największy kawałek tego tortu otrzymał Powiat Krotoszyński. W udziale przypadło mu 600 tys. zł dla 50 bezrobotnych. Spore pieniądze otrzyma też Powiat Pleszewski – 320 tys. zł i Kaliski 120 tys. zł., a Powiat Ostrowski wypadł najslabiej. Ministerstwo Gospodarki i Pracy przyznało mu jedynie 38 tys. zł dla 3 bezrobotnych.

W związku z powyższym radny zapytał:

- o jaką kwotę Powiatowy Urząd Pracy wystąpił?
- czy rzeczywiście nie można było zdobyć znacznie większej sumy?
- czy nie zdarzyło się tak, że kolejny już raz spore pieniądze przeszły nam koło nosa?

Dalej Pan Janusz Panek wrócił do sprawy, o którą pytał na XII sesji Rady Powiatu Ostrowskiego, w dniu 30 grudnia 2003 roku, dotyczącej umowy jaką za czasów dyrektora Dariusza Morissona szpital zawarł z Zakładem Pogrzebowym Bielski & Jędrzejewski na przewóz zwłok z oddziału przy ul. 3 Maja. Przypomniawszy, że działo się to w kontekście głośnej wtedy sprawy wypowiedzenia innej umowy, którą szpital był związany z tą samą firmą, a która to umowa dotyczyła dzierżawy prosektorium. Umowa na dzierżawę prosektorium została wypowiedziana, gdyż stawała w uprzywilejowanej pozycji monopolisty jedną spośród kilku działających w tej branży ostrowskich firm. Radny powiedział, iż na pytanie czy i ta druga umowa, na przewóz zwłok z oddziału przy ul. 3 Maja, została wypowiedziana, otrzymał odpowiedź, że jeszcze nie, ale wkrótce zostanie rozwiązana. Podobne zapewnienie Starosta złożył w pisemnej odpowiedzi, informując, że nastąpi to z początkiem roku 2004.

W związku z tym Pan Janusz Panek poprosił o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- kiedy ww. umowa została rozwiązana?
- na podstawie jakiej umowy, kiedy zwartej, przewozu zwłok z oddziału przy ul. Wrocławskiej dokonuje dziś ta sama firma pogrzebowa?
- proszę o udostępnienie treści tejże umowy.



Jak powiedział dalej radny daleki jest od przychylenia się ku spiskowej teorii dziejów, jednak śledząc funkcjonowanie rynku usług pogrzebowych w Ostrowie stwierdza, że tak naprawdę nic się na nim nie zmienia od lat. Monopol jak, był, tak jest. I na dodatek właśnie z monopolistą szpital ma zawartą umowę, która monopolistę w jego pozycji umacnia. I jakby tego było mało – tej samej firmie Zarząd Powiatu powierzył niedawno, o czym czytamy w sprawozdaniu dołączonym do materiałów na dzisiejszą sesję, tzw. prokuratorskie przewozy zwłok. Dodał, iż wie, że Starosta, powie, że firma wygrała przetarg. Tylko ciekawi go fakt, jakie zaproponowano stawki, w jaki sposób zostały wyliczone - w oparciu o jaką ekonomię?

Dalej Pan Janusz Panek zwrócił się do Starosty z pytaniem, czy już naprawdę nie widzi co się wokół dzieje?, Czy dziś już Panu Staroście ten monopol nie przeszkadza oraz czy dziś już uważa, że wszystko jest w porządku?

Następnie Pan Janusz Panek poprosił Starostę o odpowiedź na kolejne pytanie, a mianowicie, czy uważa, że rynek usług pogrzebowych funkcjonuje w Ostrowie normalnie? Chyba, jak stwierdził radny, Starosta przyjął filozofię taką: byle do końca kadencji, a reszta się nie liczy. Jeśli taką filozofię Starosta przyjął, to zapewnił, że reszta też się liczy i prędzej czy później o tym się przekona.

Następnie Pan Janusz Panek powiedział, iż w dniu 28 sierpnia w Gorzycach Wielkich odbywać się będą dożynki – diecezjalne i zarazem powiatowe. Stwierdził, że jak wszyscy doskonale wiedzą, nie ma święta plonów bez dożynkowych starostów. W przypadku tych konkretnych dożynek, jak dowiedział się od jednego z członków parafialnego komitetu organizacyjnego, wytypowanie starostów miało się odbyć niejako dwutorowo. Zostało to zresztą ustalone na spotkaniu komitetu ze Starostą lub Wicestarostą (dokładnie nie wiem który z Panów w nim uczestniczył). W każdym razie na spotkaniu tym zdecydowano, iż starościnę dożynek wytypuje parafia Gorzyce Wielkie, a starostę – Starostwo Powiatu.

Jak powiedział radny, w minioną niedzielę uczestniczył w dożynkach Gminy Ostrów, które odbywały się we Wtórku, otrzymał tam biuletyn pt. „Aktualności Dożynkowe”. W tymże biuletynie znalazł artykuł pt. „Piotr Walkowski – starosta tegorocznych Dożynek Diecezjalnych”. W tym artykule w ostatnim akapicie, znalazło się następujące zdanie: „Organizacje rolnicze dostrzegając dotychczasowe zasługi Piotra Walkowskiego powierzyły mu zaszczytną funkcję starosty tegorocznych dożynek diecezjalnych”.

W związku z powyższym radny zwrócił się z następującymi pytaniami do Starosty:

- jakie faktycznie były ustalenia co do kwestii wytypowania starosty dożynek diecezjalno-powiatowych?
- czy prawdą jest, że w trakcie wspomnianego wyżej spotkania, Pan lub Pana zastępca Krzysztof Rasiak stwierdził, że wytypowanie starosty dożynek przez powiat nastąpi po konsultacjach z organizacjami rolniczymi?
- czy w związku z tym były prowadzone konsultacje, a jeśli tak, to z jakimi organizacjami?

Dalej radny stwierdził, iż zdaje sobie sprawę z tego, że przez te blisko trzy lata urzędowania Starosta zdążył na wiele spraw się uodpornić. Odnosi jednak wrażenie, że w tym przypadku



Starosta jest po prostu obojętny. Tymczasem koalicyjni koledzy zagrali po raz kolejny Staroście na nosie i w ramach – było nie było – powiatowej imprezy postanowili urządzić sobie kolejny festiwal. Na dodatek w trakcie kampanii wyborczej, z kandydatem na posła w roli głównej. Tyle tylko, że tym razem to już jest zbyt wielka przesada. Naprawdę dosyć Festiwalu PSL-u pod płaszczykiem powiatowych imprez. Wystarczy!

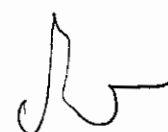
Dalej radny powiedział, iż znów wyszło na jego twierdząc, że PSL jest nielojalnym koalicjantem. Chyba, że kandydaturę Piotra Walkowskiego, Pan Starosta zaakceptował, a trzy dni temu tylko udawał, że o niczym nie wie. Dalej Pan Janusz Panek powiedział, iż naprawdę nie spodziewał się, że wytypowanie starosty dożynek diecezjalno-powiatowych odbędzie się w taki sposób. Że nawet przy takiej okazji będziemy mieli do czynienia z jakimiś zupełnie niepoważnymi gierkami politycznymi.

Następnie radny powiedział, iż z tego miejsca pragnie przeprosić Pana Piotra Walkowskiego, jeśli być może jest tak, że on o niczym nie wiedział i nieświadomie zgodził się zostać starostą dożynek; że być może – mówiąc wprost – został w to wszystko wrobiony. Pan Janusz Panek stwierdził, iż ma nadzieję, że tak było, bo nie chce wierzyć, żeby tak poważny kandydat na posła, reprezentant chłopskiej partii, pchał się na dożynkowy świecznik kuchennymi drzwiami. Stwierdził, iż ma nadzieję, że teraz będzie miał odwagę to wszystko odkręcić, stwierdzając na zakończenie, że właśnie tego oczekuje.

Przewodniczący Pan Michał Wilczura poinformował, iż o głos w tym punkcie porządku obrad poprosił Pan Andrzej Krzak – Zastępca Dyrektora szpitala, w związku z koniecznością pilnego powrotu do szpitala.

W odpowiedzi na pytanie Pana Janusza Panka, Pan Andrzej Krzak powiedział, iż, kontaktował się z Dyrektorem szpitala, który poinformował, iż podjął próbę zerwania umowy z firmą, która dotychczas przewoziła zwłoki ze szpitala przy ul Wrocławskiej i zdecydował, że firmy pogrzebowe z terenu Ostrowa będą wozić zwłoki przemiennie. Jednak już na wstępie jedna z firm, zamiast przewieźć zwłoki ze szpitala do prosektorium to przewiozła je do siebie. Szpital z tego tytułu miał nieprzyjemności, a Dyrektor osobiście w nocy poszukiwał zwłok. W związku z tym incydentem, Dyrektor zdecydował o utrzymaniu umowy z poprzednim zakładem pogrzebowym, do którego nie było i nie ma zastrzeżeń ze strony rodzin.

Od tego momentu obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady – Pan Tadeusz Orzechowski.



X. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

1. Zmiany w podziale środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2005 roku, określonych uchwałą Nr XXIV/223/2005 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 31 marca 2005 roku

Uzasadnienie do ww. uchwały przedstawił Starosta – Włodzimierz Jędrzejak.

Pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawiła Pani Gabriela Zawada – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej (opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Pan Tadeusz Orzechowski otworzył dyskusję nad projektem ww. uchwały. W związku z tym, iż nikt z radnych nie zabrał głosu, po przedstawieniu treści projektu uchwały przystąpiono do głosowania.

Głosowało 20 radnych:

- za – 20 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Jednogłośnie podjęto **Uchwałę Nr XXVII/282/2005** Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 17 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany w podziale środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2005 roku, określonych Uchwałą XXIV/223/2005 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 31 marca 2005 roku.

2. Zaopiniowania projektu programu restrukturyzacyjnego przedstawionego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Limanowskiego 20/22 w Ostrowie Wielkopolskim,

O przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Wiceprzewodniczący Rady poprosił Starostę – Włodzimierza Jędrzejaka.

Pozytywną opinię do ww. projektu uchwały przedstawiła Pani Gabriela Zawada - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej (opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu).



Następnie pozytywną opinię Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu do projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu programu restrukturyzacyjnego przedstawionego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Limanowskiego 20/22 w Ostrowie Wielkopolskim przedstawił Pan Wojciech Grochowski – Przewodniczący komisji (opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Pana Andrzeja Krzaka - Zastępcę Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim o zreferowanie programu restrukturyzacyjnego szpitala.

Jak poinformował Pan Andrzej Krzak, zgodnie z ustawą o pomocy publicznej i restrukturyzacji Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej został opracowany program restrukturyzacyjny szpitala. W Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim zostały utworzone rezerwy z tytułu tzw. „ustawy 203” w kwocie 1.977.264,36 zł i o taką kwotę pożyczki jednostka zamierza się ubiegać. W programie tym została przedstawiona sytuacja szpitala na przełomie lat 2000-2005, jak również przedstawiono plan perspektywiczny na lata 2006-2010. Założono w nim, że przychody (z NFZ) w roku 2006 wzrosną o 3,5%, a w pozostałych latach o 1%. Koszty zostały oszacowane na podstawie danych historycznych z poprzednich lat. Założono wzrost usług obcych, ze względu na remonty oddziałów i naprawę starego sprzętu. Natomiast kwota na wynagrodzenia ulegnie zmniejszeniu, ze względu na redukcję etatów wymienionych w programie restrukturyzacyjnym i nie przyjmowania na te miejsca nowych pracowników. Zaplanowano, iż w latach 2006 – 2007 odejdzie 31 osób na emeryturę tj. 24 osoby w roku 2006 i 7 osób 2007. Zaplanowano także okresowe zawieszanie dwóch dyżurów lekarskich, w zamian ustanawianie dyżurów pod telefonem, a także ograniczenie dyżurów ordynatorskich. Program przewiduje również zaciągnięcie kredytu komercyjnego w kwocie 1380.000 zł, celem uzyskania przez szpital płynności finansowej, którego spłatę przewidziano na lata 2006-2008.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem omawianej uchwały.

Zabrał głos Pan Andrzej Dera, który poprosił o wyjaśnienie, czym spowodowana jest prognozowana na rok 2005 strata w wysokości prawie 3 mln zł, skoro rok 2004 zamknął się zyskiem około 300.000 zł.

Zabrał głos Pan Janusz Panek, który stwierdził, iż przyjęcie tego programu daje możliwość zaciągnięcia przez szpital kredytu w wysokości 1380.000 zł. Poprosił o uzasadnienie tej potrzeby. Zapytał również czy prawdą jest, co usłyszał na posiedzeniu Rady Społecznej, z ust autora programu, iż program ograniczy możliwość odbywania dyżurów przez ordynatorów. Nadmienił, iż koszt dyżuru ordynatora jest prawie 4-krotnie droższy od kosztu dyżuru lekarza nie będącego ordynatorem. Dodał, iż autor programu powiedział również, iż program pozwoli

zdyscyplinować pracowników. Zapytał, czy oznacza to, że w szpitalu obowiązuje regulamin, który reguluje ilość dyżurów odbywanych przez ordynatorów, a który nie jest przestrzegany.

Zabrał głos Pan Andrzej Krzak, który w odpowiedzi na pytanie Pana Andrzeja Dery poinformował, iż w działalności operacyjnej znajdują się zobowiązania z tytułu tzw. „ustawy 203”. Natomiast w roku 2004 nie zostały one wykazane w działalności podstawowej.

Zabrał głos Pan Waldemar Dotkuś – autor programu, który poinformował, iż w przeszłości szpital osiągał na poziomie operacyjnym stratę, wynikającą z tego, że przychody były niższe, aniżeli koszty w skład, których wchodzi między innymi wynagrodzenia, narzuty na wynagrodzenia, zużycie materiałów, usługi obce. W roku 2004 na koniec okresu szpital stworzył rezerwę na zobowiązania z tytułu tzw. „ustawy 203”, która nie była wliczona w ciężar kosztów operacyjnych, lecz w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych. W związku z tym w roku 2004, wynik w I obszarze nie uległ zawirowaniom, a II obszar oraz ostateczny wynik finansowy uległ zmianie. Natomiast w 2005 roku postanowiono włączyć elementy wynagrodzeń z tytułu tzw. „ustawy 203” i „ustawy 110” w koszty operacyjne i ta podwyżka ma swoje przełożenie w I obszarze czyli w wynagrodzeniach oraz narzutach na wynagrodzenia. Z tego względu wynik na sprzedaży oraz ostateczny wynik jest stratą, dopiero od tego momentu poprzez zastosowanie wszelkich działań wynikających z procesu restrukturyzacji szpital może uzyskać płynność finansową. Poprzez naturalną redukcję zatrudnienia oraz redukcje kosztów z tytułu dodatkowych dyżurów jest możliwość uzyskania w I obszarze działalności poprawy wyniku, co wynika także z faktu, że zastosowano multiplikator dla przychodów na poziomie dużo niższym, aniżeli NFZ przyjął dla Województwa Wielkopolskiego. Pan Waldemar Dotkuś podsumowując, powiedział, iż efekt utrzymania straty jest pochodną w dalszym ciągu kosztów na poziomie operacyjnym, których nie da się zredukować w ciągu jednego roku.

Zabrał głos Pan Andrzej Dera, który ponownie poprosił o objaśnienie tabeli znajdującej się na stronie 29. Wyjaśnił, iż na działalności podstawowej w roku ubiegłym szpital poniósł stratę w wysokości 2.058.018,4 zł, natomiast planowana strata na rok 2005 wynosi 2973 185 zł. Natomiast całkowity wynik finansowy szpitala w roku 2005, w porównaniu do roku 2004 uległ pogorszeniu o ponad 2.500.000 zł. Poprosił o dokładne wyjaśnienie, która pozycja miała wpływ na pogorszenie tego wyniku. Radny stwierdził, iż skoro Rada ma zatwierdzić program i świadomie podjąć decyzje o tym, że strata finansowa w szpitalu w roku przyszłym będzie wynosiła 2250.000 zł to należy jednoznacznie powiedzieć, czym to jest spowodowane.

W odpowiedzi na pytanie Pana Andrzeja Dery, Pan Waldemar Dotkuś poinformował, iż główną przyczyną straty jest efekt przyrostu kosztów z tytułu tzw. „ustawy 203” w I obszarze. Natomiast porównując kształtowanie się przychodów i kosztów działalności operacyjnej oraz przychodów i kosztów działalności finansowej, w obszarze przychodów finansowych

znajdujemy potężną pozycję w wysokości 421.000 zł, będącą efektem umarzania zobowiązań. Z tego tytułu szpital osiągnął w 2004 roku korzystny wynik na poziomie 319.000,00 zł.

Pan Andrzej Dera podziękował za wyjaśnienia, dodał, iż właśnie autor programu wyjaśnił istotę cudu w szpitalu, czyli przyczynę osiągnięcia dodatniego wyniku finansowego w roku 2004. Z porównania danych finansowych jednoznacznie wynika, że strata na działalności operacyjnej jest spowodowana niedoszacowaniem przez NFZ przychodów za wykonane usługi w szpitalu. Na wynik finansowy w roku ubiegłym duży wpływ miały uzyskane umorzenia z tytułu PFRON, podatku od nieruchomości oraz zmniejszenie w sposób znaczący, bo o ponad 50.000 zł zapasów. Z uwagi na to, że były to działania jednorazowe, dlatego w przyszłym okresie możemy się spodziewać straty. Jak powiedział radny optymistyczne jest to, że spłata tych zaległości w dłuższej perspektywie spowoduje ułatwienia w funkcjonowaniu szpitala i przy realizacji założeń programu w odległym czasie przyczyni się do poprawy wyniku finansowego.

Następnie Pan Andrzej Krzak w odpowiedzi na pytanie Pana Janusza Panka poinformował, iż ustawa o zakładach opieki zdrowotnej nakłada obowiązek dyżurowy tzn. lekarz nie może mieć więcej dyżurów, niż 2 w tygodniu i nie więcej jak 8 w miesiącu. Natomiast regulamin szpitalny zakłada, iż ordynator może pełnić dyżur w przypadku, jeśli jego asystenci przekroczyli ustawową liczbę 8 dyżurów. Dodał, iż te ograniczenia nie zawsze udało się egzekwować, a teraz mając za podstawę program restrukturyzacyjny, przyjęty przez Radę Społeczną w obecności ordynatorów, łatwiej będzie to wyegzekwować.

Oдноśnie kredytu komercyjnego Pan Andrzej Krzak poinformował, iż kredyt jest potrzebny dla uzyskania płynności finansowej, której szpital obecnie nie posiada. Dodał, iż w chwili obecnej zobowiązania wymagalne szpitala wynoszą około 1 mln zł.

W związku z tym, iż nikt z radnych nie zabrał głosu, Wiceprzewodniczący Rady – Pan Tadeusz Orzechowski, po odczytaniu treści uchwały zarządził głosowanie za jej przyjęciem.

Głosowało 21 radnych:

- za przyjęciem – 21 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Jednogłośnie przyjęto **Uchwałę Nr XXVII/283/2005** Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 17 sierpnia 2005 roku w sprawie zaopiniowania projektu programu restrukturyzacyjnego przedstawionego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Limanowskiego 20/22 w Ostrowie Wielkopolskim.



Wiceprzewodniczący Rady – Pan Tadeusz Orzechowski zarządził 10 minut przerwy w obradach. Po przerwie obrady prowadził Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura.

3. Upoważnienia Zarządu Powiatu Ostrowskiego do zatwierdzenia realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 Priorytet 1 Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej,

Uzasadnienie do projektu ww. uchwały przedstawił Starosta – Włodzimierz Jędrzejak.

Pozytywną opinie do projektu uchwały przedstawiła Pani Gabriela Zawada – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej (opinia stanowi załącznik nr 9 do Protokołu).

Następnie Pan Wojciech Grochowski – Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu przedstawił pozytywną, wydaną jednogłośnie opinie komisji do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem omawianej uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego po przedstawieniu treści projektu uchwały przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały.

Głosowało 21 radnych:

- za przyjęciem – 21 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Jednogłośnie przyjęto **Uchwałę Nr XXVII/284/2005** Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 17 sierpnia 2005 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Ostrowskiego do zatwierdzania realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 Priorytet 1 Aktywna polityka rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej.

4. Zmiany Uchwały nr XXVI/278/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniom.

Starosta Włodzimierz Jędrzejak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.



Pan Paweł Rajski - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, poinformował, iż Komisja wydała jednogłośnie, pozytywną opinię do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Poinformował, iż kolejny w porządku obrad projekt uchwały otrzymał również pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady przedstawił treść uchwały, a następnie zarządził głosowanie za jej przyjęciem.

Głosowało 20 radnych:

- za – 20 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Jednogłośnie podjęto **Uchwałę Nr XXVII/285/2005** Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 17 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/278/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniom.

5. Zmiany uchwały nr XXVI/279/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych studentom.

Starosta Włodzimierz Jędrzejak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu stanowi załącznik nr 12 do Protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym Przewodniczący przedstawił treść uchwały, a następnie zarządził głosowanie za jej przyjęciem.

Głosowało 18 radnych:

- za – 18 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Jednogłośnie podjęto **Uchwałę Nr XXVII/286/2005** Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 17 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/279/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych studentom.



6. Zmiany uchwały Nr XXII/206/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego na rok 2005

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem ww. uchwały. W związku z tym, iż nikt z radnych nie zabrał głosu, Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem projektu ww. uchwały.

Głosowało 19 radnych:

- za - 19 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Jednogłośnie podjęto **Uchwałę Nr XXVII/287/2005** Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 17 sierpnia 2005 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXII/206/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ostrowskiego na rok 2005.

XI. PODJĘCIE OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCEGO NARUSZENIA, UCHWAŁA NR XVI/130/2004 RADY POWIATU OSTROWSKIEGO Z DNIA 29 MARCA 2004, INTERESU PRAWNEGO WIELKOPOLSKIEJ SPÓŁKI GAZOWNICTWA SP. Z O O.

Przewodniczący Rady – Pan Michał Wilczura oddał głos Staroście.

Starosta Ostrowski- Włodzimierz Jędrzejak poinformował, iż Wielkopolska Spółka Gazownicza wezwała Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawnego zawartego w Uchwale Nr XVI/130/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 29 czerwca 2005 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych oraz reklam, na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Ostrowskiego. Dotyczy to § 3 pkt 3 wspomnianej uchwały, który mówi: „Stawkę opłaty, o której mowa w pkt 1 obniża się do 0,00 zł, w przypadku gdy reklama zawiera wyłącznie informacje o gminie, powiecie lub województwie (np. plany, tablice, plansze itp.). Wielkopolska Spółka Gazownicza poczuła się dyskryminowana i dlatego wystąpiła o usunięcie tego naruszenia. Ponadto Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewoda Wielkopolski uznał nieważność § 3 pkt 3. W związku z tym, iż naruszenie prawne, którego usunięcia domagała się Wielkopolska Spółka Gazownicza zostało unieważnione Rozstrzygnięciem Nadzorczym, dlatego w dniu dzisiejszym konieczne jest podjęcie przez Radę Powiatu oświadczenia wyrażającego stanowisko rady w tej sprawie.



Zabrał głos Pan Piotr Śniegowski, który poinformował, iż sprawa dotyczy obniżonej stawki, która została zastosowana dla urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych umieszczonych w pasie drogowym, których właścicielem jest gmina. Wyjaśnił, iż zgodnie z opinią Rady Prawnego nie można w ww. uchwale dopatrzeć się naruszenia interesu spółki w stosunku do art. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Dodał, iż podmioty gospodarcze występujące w obrocie gospodarczym są traktowane jednakowo, a bonifikaty są stosowane wyłącznie w stosunku do gmin w przypadku umieszczenia w pasie drogowym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Następnie pozytywną opinię do oświadczenia Rady Powiatu Ostrowskiego wyrażającego stanowisko w sprawie wezwania przez Wielkopolską Spółkę Gazownictwa sp. z o o do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego w uchwale nr XVI/130/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 29 czerwca 2004 roku, przedstawił w imieniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury, Przewodniczący Pan Piotr Walkowski (opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Przewodniczący Rady Pan Michał Wilczura otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym po przedstawieniu treści oświadczenia zarządził głosowanie za jego przyjęciem.

Głosowało 19 radnych:

- za – 19 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła oświadczenie z dnia 17 sierpnia 2005 roku wyrażające stanowisko w sprawie wezwania przez Wielkopolską Spółkę Gazownictwa sp. z o o do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego w Uchwale Nr XVI/130/2004 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 29 czerwca 2004 roku.

XII. ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE

W celu udzielenia odpowiedzi na interpelacje dot. wysypiska śmieci zabrała głos Pani Karina Winceciak - Zastępca Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Poinformowała, iż Starosta Ostrowski nakładając decyzję o obowiązku zamknięcia składowiska w Sobótce określił harmonogram prac związanych z jego rekultywacją. Obowiązek minął 31 lipca br. W dniu 22 kwietnia br. odbyło się spotkanie z zarządzającymi składowiskiem, którzy zobowiązali się do niezwłocznego przystąpienia do prac związanych z jego rekultywacją. Jednak tak się nie stało. W stosunku do dwóch obowiązków określonych w decyzji


zamykającej składowisko w dniu 7 czerwca br. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne w administracji zgodnie z zapisami ustawy, a w dniu 17 lipca br. zostało wydane postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wraz z tytułem wykonawczym tzn. upomnienie. Ostateczny termin rekultywacji minął w dniu 1 sierpnia br., wtedy to w stosunku do ostatniego obowiązku również zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Wysokość nałożonej grzywny wyniosła 25.000 zł w stosunku do każdego ze współwłaścicieli spółki zarządzającej składowiskiem. Na zakończenie poinformowała, iż zgodnie z przepisami ustawy grzywna nakładana wielokrotnie nie może przekroczyć 100.000 zł. W związku z tym, iż są 3 obowiązki oraz dwóch współwłaścicieli wysokość grzywny nie może przekroczyć 600.000 zł.

W sprawie wyłonienia firmy pogrzebowej do przewozu tz. zwłok prokuratorskich, zabrał głos Pan Mirosław Rychlik - Sekretarz Powiatu, który wyjaśnił, iż tryb wyłonienia firmy pogrzebowej obowiązuje od ubiegłego roku. W ubiegłym roku Zarząd Powiatu podjął decyzje, aby w każdym roku robiła to inna firma i dlatego umowy są zawierane w trybie rocznym, po przeprowadzeniu wstępnego postępowania. Postępowanie to polega na przesłaniu formularza ofertowego do wszystkich firm pogrzebowych działających na naszym terenie, po uzyskaniu odpowiedzi, w obecności przedstawicieli firm, komisja wyłoniona do przeprowadzenia postępowania, dokonuje otwarcia kopert i przeprowadzenia rekrutacji. Poinformował, iż 2 lata temu przewozów tych dokonywała firma pogrzebowa FaWalkiewicz, w roku ubiegłym zostało to powierzone firmie Abram. W roku bieżącym zgłosiły się 3 firmy:

- FaWalkiewicz - przedstawiając ofertę w wysokości 33,71 zł,
- Abram – przedstawiając ofertę w wysokości 5 zł,
- Mróz&Jedrzejewski – przedstawiając ofertę w wysokości 12 zł.

W związku z tym, iż firma Abram wykonywała usługę w roku ubiegłym, a następna w kolejności wg ceny była firma Mróz&Jedrzejewski, to ta firma przez rok, czyli od 29 lipca br. do 29 lipca 2006 będzie przewoziła zwłoki z dowolnego miejsca na terenie Powiatu Ostrowskiego do prosektorium. Zarząd Powiatu zaakceptował propozycje komisji przeprowadzającej postępowanie.

Odnosnie ostatniej sprawy poruszonej przez Pana Janusza Panka zabrał głos Starosta Włodzimierz Jędrzejak, który poinformowała, iż Wicestarosta - Krzysztof Rasiak został upoważniony do prowadzenia wszystkich spraw związanych z przygotowaniem dożynek diecezjalno – powiatowych w Gorzycach Wielkich. Spotkania, które się dotychczas odbywały dotyczyły całej sfery organizacyjnej dożynek. Starosta stwierdził, iż przypuszczał, że w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie mające na celu wyłonienie Starosty i Starościny dożynek. Dodał, iż nie udaje zdziwienia, bo rzeczywiście był zaskoczony faktem, że Starościna i Starosta dożynek zostali już wybrani, tym bardziej, że ustalono, że na ten temat będą prowadzone wspólnie rozmowy. Starosta dodał, iż źle się stało, że tak to zostało określone, gdyż daleki jest od tego, aby dożynki w tym trudnym w okresie przedwyborczym w jakikolwiek sposób związane były z polityką i powiedział, że nie pozwoli, aby tak się stało. Dodał, iż

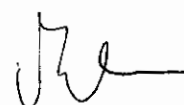


w Powiecie Ostrowskim jest wielu rolników, którzy mogą pełnić honory Starosty dożynek. Żle by się stało, również gdyby Starostą dożynek został radny, ponieważ społeczeństwo odbierze to w sposób negatywny. Starosta powiedział, iż w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Zarządu temat ten zostanie omówiony. Na zakończenie Starosta powiedział, iż ze wstępnych rozmów przeprowadzonych z wójtami wynika, iż źle odebrali fakt, że Starosta dożynek został już wyłoniony. Na zakończenie Starosta poinformował, iż wstępnie zostało ustalone, że strona kościelna przedstawi Starościnę dożynek, a Powiat przedstawi Starostę.

W odpowiedzi na interpelacje Pana Janusza Panka w sprawie programu „Pierwszy biznes” głos zabrała Pani Anna Kaczmarek, Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowie Wielkopolskim, która poinformowała, że Urząd Pracy wnioskuje o kwotę 36.000 zł, a otrzymał kwotę w wysokości 28.800 zł. Wyjaśniła, iż wartość wnioskowanej kwoty ustalono na podstawie wstępnej analizy zainteresowania tą formą dotacji wśród młodzieży. Dotacja jest skierowana dla osób młodych do 25 roku życia, bądź 27 roku życia w przypadku osób z wykształceniem wyższym. Program ten ma krótki czas realizacji (od września do końca roku), składa się z 3 dużych segmentów: szkolenie teoretyczne, część praktyczna (proponowana przez urząd w formie stażu), a następnie udzielana jest dotacja. Zainteresowanie dotacją wśród młodzieży jest małe, gdyż po spotkaniu organizacyjnym z bezrobotnymi zarejestrowanymi w urzędzie pracy, mieszczącymi się w granicach wiekowych, w kolejnym spotkaniu informacyjnym zadeklarowało swój udział 20 osób. Zdaniem Pani Anny Kaczmarek jest to wysokość dotacji, z której powiat może się wywiązać do końca roku.

XIII. WOLNE GŁOSY I WNIOSKI.

Zabrał głos Pan Piotr Walkowski, który stwierdził, iż nie dziwi się wypowiedzi Pana Janusza Panka, który na temat rolnictwa wie tyle, że poza miastem istnieje kraj, gdzie żyją rolnicy uprawiający ziemię i dostarczający produkty żywnościowe wszystkim mieszkańcom, lecz zdziwiony jest faktem, iż Starosta Ostrowski, od trzech lata funkcjonujący na tym stanowisku nie wie, że od 16 grudnia 1995 roku z mocy ustawy została podjęta ustawa o Izbach Rolniczych. Izby Rolnicze są samorządem rolniczym zajmującym się zadaniami z zakresu rolnictwa. Pan Piotr Walkowski powiedział, iż na przestrzeni funkcjonowania powiatu organizowane były Powiatowe Święta Plonów i dotychczas rolę Przewodniczącego Komitetu Organizacyjnego tych dożynek pełnił swoją skromną osobą. Jak powiedział pełnił tą rolę, z uwagi na pełnienie urzędu administracyjnego, uważając, że przyjęcie pełnienia roli Starosty dożynek jakiegokolwiek szczebla, byłoby pretekstem do podśmiewania się przez niektórych oraz argumentowania w sposób: „kiedy Starosta administrując ma czas na prowadzenie gospodarstwa”. Podkreślił, iż przez 6 lat pełnienia funkcji Wicestarosty nie zrezygnował, ani przez chwilę z pracy w gospodarstwie rolnym. Następnie radny zwrócił się do Pana Janusza Panka oraz Starosty i przypomniał, że od ponad roku nie jest pracownikiem samorządowym,



lecz radnym i Przewodniczącym Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury, w która, zgodnie ze statutem powiatu, zajmuje się zadaniami z dziedziny rolnictwa. Powiedział, iż pełniąc funkcje Wicestarosty, od momentu powstania Biur Powiatowych równolegle pełnił rolę Przewodniczącego Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej. W chwili obecnej na terenie Powiatu Ostrowskiego znajduje się niecałe 9.000 gospodarstw w których pracuje w sposób bezpośredni i pośredni około 20.000 ludzi. Dla tych ludzi praca w gospodarstwie rolnym jest podstawą utrzymania. Pan Piotr Walkowski stwierdził, iż nigdy nie odważyłby się przyjąć funkcji Starosty dożynek, gdyby spodziewał się, że redaktorzy gazet oraz Starosta będą protestowali. Jak powiedział kandydatura Starosty dożynek została uzgodniona ze wszystkimi organizacjami rolniczymi na terenie Powiatu Ostrowskiego. Dla potwierdzenia tego przedstawił zaproszenie wystosowane przez Starostę Powiatu Ostrowskiego oraz Radę Powiatową Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Ostrowie Wielkopolskim, na spotkanie, przedmiotem, miała być następująca problematyka cyt.: ocena sytuacji na rynkach rolnych, w szczególności: mięsnych, zbożowo-paszowym, mleka i artykułów mleczarskich, ocena działalności Biura Powiatowego ARiMR, ze szczególnym uwzględnieniem zadań w zakresie płatności obszarowych oraz zadań wynikających z realizacji programów rozwój obszarów wiejskich. Poinformował, iż na tym spotkaniu referował punkt pierwszy i treść wygłoszonego referatu może w dniu dzisiejszym powtórzyć. Dodał, iż posiada aktualne wiadomości na temat sytuacji na rynkach rolnych, posiada wiedze o tym co się dzieje i o tym co w najbliższym czasie będzie się działo.

Dalej Pan Piotr Walkowski powiedział, iż 3 lata temu ponownie został wybrany do Rady Powiatu Ostrowskiego z okręgu wyborczego Gminy Ostrów Wielkopolski i Gminy i Miasta Raszków, a 2 miesiące później został wybrany jako delegat do Wielkopolskiej Izby Rolniczej z Gminy Ostrów Wielkopolski. W grudniu 2001 roku nowo wybrani delegaci z poszczególnych gmin ponownie powierzyli funkcje Przewodniczącego Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej, gdyż uznali iż w sposób godny reprezentuje ich interesy. Przypomniał również rok 1999, kiedy to rolnicy Powiatu Ostrowskiego wręczyli mu dwie kosy osadzone na sztorc, ażeby pilnował ich interesów. Dodał, iż wykonując przez 6 lat obowiązki Wicestarosty nigdy nie zapomniał, jaką grupę społeczną reprezentuje. Aby udowodnić, że propozycja pełnienia funkcji Starosty dożynek diecezjalnych nie jest własnym widzimisie przedstawił listę obecności osób biorących udział w spotkaniu. Poinformował, iż na tym spotkaniu Starosta Powiatu Ostrowskiego reprezentowany przez swojego zastępcę Wicestarostę – Krzysztofa Rasiaka przekazał informacje, że trwają uzgodnienia w sprawie organizacji dożynek diecezjalnych. Dalej radny stwierdził, iż w dniu dzisiejszym na otrzymanym zaproszeniu dostrzegł dopisek Powiatowe Święto Plonów. Nadmienił, iż w ubiegłym roku na dożynkach powiatowych zostało ustalone, iż w roku przyszłym Powiatowe Święto Plonów odbędzie się w Raszkowie. Ze względu na rozmowy przeprowadzone przez przedstawicieli samorządu powstał problem, gdyż Biskup Kaliski – Stanisław Napierała zwrócił się do proboszcza parafii w Gorzycach Wielkich o zorganizowanie dożynek diecezjalnych. Dodał, iż zdziwił go fakt, że podjęto się tej organizacji, nie zastanawiając się nad rozmiarem przedsięwzięcia. Dalej

powiedział, iż miesiąc temu uczestniczył w posiedzeniu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski, gdzie powstał problem, gdyż mieszkańcy Gorzyc Wielkich, ze względu na mające się odbyć dożynki, chcieli aby we wsi wykonano chodniki i wyremontowane drogi i na tej sali podejmowano decyzje o przesunięciu środków na budowę chodnika, który nie był w planie inwestycyjnym. Podczas tego spotkania dowiedział się, że parafia Gorzyce Wielkie wybrała na Starościny dożynek - Panią Irenę Litwin i pozostał jeszcze wybór Starosty dożynek. Jak powiedział Pan Walkowski, wtedy Pan Grzegorz Majchrzak - mieszkaniec parafii Topola Wielka, reprezentujący Związek Producentów Trzody Chlewniej zaproponował swoją kandydaturę. W związku z tym, że bycie Starostą wiąże się z pewnymi obowiązkami, po chwili dyskusji, na pytanie, czy przyjmuje propozycję, nie odpowiedział twierdząco tylko w formie żartu, że: „decyzji nie może podjąć musi zapytać się małżonki.” Po 10 dniach Wójt Gminy Ostrów i Wicestarosta Ostrowski zaproponowali udział w spotkaniu z proboszczem parafii w Gorzycach Wielkich, aby przedstawić osobę Pana Piotra Walkowskiego na Starostę dożynek. Ze strony księdza proboszcza nie było żadnych zastrzeżeń w stosunku do osoby przyszłego starosty. Radny zapytał, czy bycie radnym jest czymś tak niedobrym, że nie można już uczestniczyć i działać w innych dziedzinach życia publicznego, bo w ten sposób odebrał dzisiejszą dyskusję. Dodał, iż funkcję Starosty dożynek odbiera jako uhonorowanie swojej ponad 10 letniej pracy, nie tylko na roli, ale także pracy na rzecz społeczności wiejskiej. Pan Piotr Walkowski poinformował, iż ostatni raz funkcję Starosty dożynek gminnych pełnił 10 lat temu w miejscowości Cegły. Przez te wszystkie lata współpracował w organizowaniu prawie wszystkich dożynek gminnych oraz zawsze stał na czele komitetu organizacyjnego Powiatowego Święta Plonów. Zaznaczył, iż nie traktuje i nigdy nie traktował startu w wyborach parlamentarnych jako celu życiowego, który musi zrealizować za wszelką cenę. Powiedział, iż sprawę startu w wyborach traktuje tak, jak przekazuje to w materiałach wyborczych tzn. zamierza zaktywizować bardzo dużą grupę osób, którzy nie mają zamiaru uczestniczyć w wyborach, bo pozbawieni są dobrego zdania o wszystkich, którzy zamierzają się bawić w przedstawienie pn.: parlament. Pan Piotr Walkowski powiedział: mnie nie zależy na zostaniu Posłem, ale na realizacji wyznaczonego zadania, jakim jest aktywizacja społeczeństwa.

Dalej Pan Piotr Walkowski powiedział, iż w dużej części cel aktywizacji społeczeństwa został już spełniony, gdyż do dnia wczorajszego na jego listę poparcia wpisało się 6500 ludzi. Stwierdził, iż rozpoczynanie dyskusji nad kandydatem na Starostę dożynek diecezjalnych, półtora tygodnia przed dożynkami oznacza, że ktoś tu jest niepoważny i nie zna się na rzeczy. Dokładnie 19 sierpnia ubiegłego roku mówił o kwestiach braku przepływu informacji na szczeblu Zarządu i był to jeden z podstawowych powodów złożenia rezygnacji z funkcji Wicestarosty. Po roku czasu można stwierdzić, iż te informacje nie krążą. Zapytał jak w tej chwili powinien się zachować, skoro z jednej strony przedstawiciele organizacji rolniczych oraz rolnicy z pełną aprobatą przyjmują fakt powierzenia roli Starosty dożynek powiatowych, a z drugiej strony koledzy samorządowcy mówią, że coś w tym jest nienormalnego. Zapytał również, czy ma uczynić zawód 6500 ludzi, którzy podpisali się na jego imiennej liście



poparcia, mówiąc, że nie będzie Starostą dożynek, ponieważ Pan Janusz Panek, który posiada duże doświadczenie w zakresie rolnictwa i współpracuje z rolnikami, nie zgadza się na to oraz ze nie zgadza się na to przedstawiciel Powiatu Ostrowskiego w osobie Starosty Ostrowskiego. Na zakończenie powiedział, iż nie widzi dla siebie żadnej możliwości wyjścia z tej sytuacji, gdyż przeprowadził już rozmowy z proboszczem parafii oraz Starościną dożynek. Kończąc Pan Piotr Walkowski stwierdził, iż Starosta wyjechał na urlop, a teraz ma pretensje, że decyzja została podjęta.

Zabrał głos Pan Andrzej Dera, który stwierdził, iż nie zamierzał już zabierać głosu, lecz został sprowokowany długą wypowiedzią Pana Piotra Walkowskiego. Pan Andrzej Dera stwierdził, iż nigdy nie kwestionował fachowości Pana Piotra Walkowskiego, lecz istnieje coś takiego jak wycucie polityczne. Stwierdził, iż słuszne są obawy wielu ludzi, że dożynki diecezjalne poprzez fakt kandydowania Pana Piotra Walkowskiego do sejmiku zostaną w pewnym stopniu upolitycznione bo skoro podjął decyzje o kandydowaniu do sejmiku to należało odmówić przyjęcia tej funkcji. Jak powiedział Pan Andrzej Dera z przykrością musi stwierdzić, że w tym momencie zabrakło Panu Piotrowi Walkowskiemu wycucia politycznego. Dożynki powinny być takim miejscem gdzie maksymalnie powinno się wyeliminować kwestie polityczne, fakt, że odbywać się będą w gorącym okresie jest ogromną pokusą do wykorzystania tego w celach politycznych. Mimo ogromnego poparcia, z uwagi na kandydowanie do sejmiku, należało grzecznie podziękować. Jest wielu innych rolników, którzy mogliby pełnić tę funkcję.

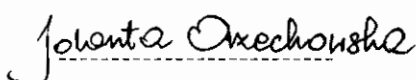
XIV. ZAKOŃCZENIE OBRAD

XXVII sesje Rady Powiatu Ostrowskiego zakończono o godz. 12⁴⁰.

Przewodniczył obradom


Michał Wilczura

Protokołowała



/Jolanta Orzechowska/