

Protokół XII/2007
z sesji Rady Powiatu Ostrowskiego
odbytej w dniu 25 października 2007 roku
w Zespole Szkół Technicznych w Ostrowie Wielkopolskim

I. Otwarcie XII sesji Rady Powiatu Ostrowskiego.

Obrady rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski otworzył XII sesję Rady Powiatu Ostrowskiego. Powitał radnych Powiatu Ostrowskiego, Burmistrzów, Wójtów, Przewodniczących Rad Gmin, zaproszonych gości.

W momencie otwarcia obrad, na stan 27 radnych, przybyło 24 radnych, w związku z tym Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do Protokołu, lista obecności inspekcji, straży, dyrektorów jednostek podległych stanowi załącznik nr 2 do Protokołu, lista gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 3 do Protokołu).

II. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski powiedział, iż wraz z zaproszeniem radni otrzymali porządek obrad dzisiejszej sesji.

Poinformował, iż 2 dni temu do Biura Rady wpłynęło pismo Przewodniczącego Zarządu o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki położonej w Przygodzicach na rzecz Skarbu Państwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z tym materiały w tej sprawie zostały skierowane do komisji, które obradowały w dniu wczorajszym i dzisiejszym, celem wydania opinii.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie ww. projektu uchwały do porządku obrad, w punkcie: „X. Podjęcie uchwał w sprawie”, jako podpunkt 6).

ΠΡΟΤΟΚΟΛ

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad, w punkcie: „X. Podjęcie uchwał w sprawie”, jako podpunkt 6) projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie zadecydowała o wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki położonej w Przygodzicach na rzecz Skarbu Państwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

W związku z powyższym porządek obrad XII sesji Rady Powiatu Ostrowskiego przedstawiał się następująco:

- I. Otwarcie sesji.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Przyjęcie Protokołu nr XI/2007 z sesji odbytej w dniu 27 września 2007 roku.
- IV. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
- V. Uroczyste wręczenie legitymacji Radnym Powiatu Ostrowskiego.
- VI. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Ostrowskiego oraz Starosty w okresie międzysesyjnym.
- VII. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym.
- VIII. Sprawozdanie Wojewody Wielkopolskiego, Starosty Ostrowskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego z analizy oświadczeń majątkowych za rok 2006.
- IX. Interpelacje i zapytania radnych.
- X. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy z radnym Panem Ryszardem Plucińskim zatrudnionym w Europejskim Konsorcjum Kolejowym WAGON sp. z o.o,
 - 2) zatwierdzenia zmian w statucie Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim,
 - 3) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Powiatem Ostrowskim i Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski,

- 4) określenia procedury uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych wymaganych przy opracowaniu budżetu oraz terminów obowiązujących w toku prac nad nim,
- 5) zmiany uchwały Nr III/23/2006 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007.
- 6) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki położonej w Przygodzicach na rzecz Skarbu Państwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

XI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

XII. Wolne głosy i wnioski.

XIII. Zakończenie obrad.

Następnie Przewodniczący Rady – Piotr Walkowski zarządził głosowanie za przyjęciem wyżej przedstawionego porządku obrad XII sesji Rady Powiatu Ostrowskiego.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem – 24 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XII sesji Rady Powiatu Ostrowskiego.

III. Przyjęcie Protokołu nr XI/2007 z sesji odbytej w dniu 27 września 2007 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, iż radni mogli zapoznać się z Protokołem nr XI/2007 z sesji Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 27 września 2007 roku, dostępnym w Biurze Rady oraz wyłożonym do wglądu przed rozpoczęciem obrad.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Następnie Pan Piotr Walkowski poinformował, iż przeczytał Protokół i jego zdaniem został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad, a następnie z uwagi na obszerną jego treść, wniósł o przyjęcie Protokołu bez czytania.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła Protokół nr XI/2007 z sesji Rady Powiatu Ostrowskiego odbytej w dniu 27 września 2007 roku.

IV. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Rady Powiatu - Pan Piotr Walkowski zaproponował do składu Komisji Uchwał i Wniosków następujące osoby:

- Pana Jerzego Walczaka - radnego Powiatu Ostrowskiego,
- Pana Grzegorza Finke - radnego Powiatu Ostrowskiego
- Pana Stanisława Budzika - radnego Powiatu Ostrowskiego.

Przewodniczący zapytał ww. osoby, czy wyrażają zgodę na udział w pracach Komisji Uchwał i Wniosków.

Kandydaci wyrazili zgodę, a następnie Przewodniczący Rady zapytał radnych o inne propozycje kandydatur do powyższej Komisji.

Ponieważ nikt z radnych nie zabrał głosu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za przyjęciem zaproponowanego składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- Pan Jerzy Walczak - radny Powiatu Ostrowskiego,
- Pan Grzegorz Finke - radny Powiatu Ostrowskiego,
- Pan Stanisław Budzik - radny Powiatu Ostrowskiego.

V. Uroczyste wręczenie legitymacji Radnym Powiatu Ostrowskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż na życzenie radnych zostały wykonane legitymacje. Poprosił radnych o podchodzenie w kolejności alfabetycznej i odbiór legitymacji.

VI. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Ostrowskiego oraz Starosty w okresie międzysesyjnym.

Pan Piotr Walkowski zapytał radnych o uwagi i pytania do znajdującego w materiałach sesyjnych Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu i Starosty Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym.

Zabrał głos Pan Paweł Rajski, który powiedział, iż kiedy uchwalany był budżet na rok bieżący, Klub Platformy Obywatelskiej oraz Klubu Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o uwzględnienie w regulaminie wynagradzania nauczycieli podwyżek z tytułu dodatku motywacyjnego oraz dodatku funkcyjnego dla dyrektorów. Niestety propozycja ta nie znalazła uznania i argumentowano, że wniosek został złożony za późno. W związku z tym, że w sprawozdaniu znalazła się informacja o założeniach do budżetu na rok 2008, to Klub Platformy Obywatelskiej oraz Prawa i Sprawiedliwości ponawia swój wniosek, aby w nowym budżecie uwzględnić wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli. Dotyczy to wynagrodzeń znajdujących się poza ministerialnym przydziałem czyli dodatku motywacyjnego i funkcyjnego.

Nikt więcej z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za przyjęciem ww. sprawozdania.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Ostrowskiego i Starosty Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym (Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do Protokołu).

VII. Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał radnych o uwagi i pytania do przedstawionego w materiałach sesyjnych Sprawozdania z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym.

Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do Protokołu).

VIII. Sprawozdanie Wojewody Wielkopolskiego, Starosty Ostrowskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego z analizy oświadczeń majątkowych za rok 2006.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Walkowski poinformował, iż zgodnie z art. 25 c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. 142 poz. 1592 ze zm.), podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie powiatu informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący Rady poinformował, iż wpłynęło pismo od Wojewody Wielkopolskiego w którym informuje, iż Starosta Ostrowski - Włodzimierz Jędrzejak oraz Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowskiego - Piotr Walkowski złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie i nie stwierdzono w nich nieprawidłowości.

Dalej Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski poinformował, iż wszystkie osoby wchodzące w skład Rady Powiatu Ostrowskiego złożyły oświadczenia majątkowe za rok 2006 w ustawowym terminie i w wyniku ich analizy nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Staroście, prosząc o przedstawienie sprawozdania z analizy oświadczeń majątkowych za rok 2006.

Starosta - Włodzimierza Jędrzejak poinformował, iż członkowie zarządu, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz pracownicy Starostwa Powiatowego wydający decyzje administracyjne w imieniu Starosty złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie i nie stwierdzono w nich uchybień.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania, w związku z przedstawionymi informacjami. Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski zarządził głosowanie za przyjęciem wyżej przedstawionych informacji.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego przyjęła do wiadomości Sprawozdanie Wojewody Wielkopolskiego, Starosty Ostrowskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowskiego z analizy oświadczeń majątkowych za rok 2006.

IX. Interpelacje i zapytania radnych.

Nikt z radnych nie złożył interpelacji, ani zapytania.

X. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) **wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy z radnym Panem Ryszardem Plucińskim zatrudnionym w Europejskim Konsorcjum Kolejowym WAGON sp.zo.o.**

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski poinformował, iż w związku z pismem otrzymanym w dniu 24 września 2007 roku od Prezesa Zarządu Europejskiego Konsorcjum Kolejowego WAGON sp.zo.o. o wyrażenie zgody przez Radę Powiatu Ostrowskiego na rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy z radnym Panem Ryszardem Pluciński, przygotowany został projekt uchwały, który radni otrzymali w materiałach. Dodał, iż zgodnie z art. 22 ust. 2 rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem.

Poinformował, iż został przygotowany projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy z radnym Panem Ryszardem Plucińskim zatrudnionym w Europejskim Konsorcjum Kolejowym WAGON sp.zo.o. Natomiast jeżeli decyzja Rady będzie negatywna to projekt uchwały nie zostanie podjęty, a pracodawca o decyzji zostanie poinformowany pisemnie.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy obecny jest na sali przedstawiciel wnioskodawcy.

Zgłosił się Pan Maciej Miłosz - Dyrektor Biura Zarządu Europejskiego Konsorcjum Kolejowego Wagon.

Przewodniczący zapytał przedstawiciela wnioskodawcy, czy pracodawca podtrzymuje wniosek oraz czy zamierza w tej sprawie jeszcze zabrać głos.

Pan Maciej Miłosz poinformował, iż wnioskodawca podtrzymuje swoje stanowisko oraz stwierdził, iż nie ma nic więcej do dodania w tej sprawie.

Przewodniczący oddał głos Panu Ryszardowi Plucińskiemu, celem przedstawienia stanowiska w tej sprawie.

Zabrał głos Pan Ryszard Pluciński, który na wstępie powiedział, iż jest mu ciężko zabierać głos w swojej sprawie, jednak został do tego zmuszony pismem skierowanym przez prezesa EKK Wagon do Przewodniczącego Rady. Radny powiedział, iż mógłby powiedzieć krótko, że ta sprawa już nie istnieje, gdyż faktycznie zgodnie z prawem tej sprawy już nie ma. Wyjaśnił, iż pracodawca, zgodnie z kodeksem pracy od dnia popełnienia wykroczenia przez pracownika ma miesiąc czasu na jego ukaranie. Czyli w dniu 19 października br. roku sprawa przestała istnieć, bowiem w tym czasie Prezes nie wręczył radnemu zwolnienia dyscyplinarnego. Stwierdził, iż nie może jednak tej sprawy tak zostawić bez wyjaśnienia. Radny zwrócił się do Dyrektora Biura Zarządu, ze stwierdzeniem, iż jest zdziwiony, że jako prawnik w dniu dzisiejszym mówi, że pracodawca podtrzymuje swoje stanowisko. Wystarczy spojrzeć do kodeksu pracy.

Kontynuując Pan Ryszard Pluciński powiedział, iż jest w takiej sytuacji, w której czuje się zwolniony od milczenia w sprawie sytuacji w fabryce Wagon. Skoro jest atakowany to ma prawo się bronić. Powiedział, iż walka Prezesa z jego osobą rozpoczęła się ponad 1,5 roku temu, a wynika to z tego, iż prezes jako prywatny właściciel uważa, że może robić wszystko. W jednej z rozmów stwierdził nawet, że przepisy prawa go nie interesują, bo jest właścicielem i będzie robił to, co będzie uważał za stosowane.

Pan Ryszard Pluciński powiedział, iż w dalszej części swojej wypowiedzi postara się udowodnić, że Prezes nie przestrzega prawa.

Dalej Pan Ryszard Pluciński powiedział, iż w zakładzie pełni dodatkowo funkcje zakładowego społecznego inspektora pracy, co wiąże się z pozostawaniem w ciągłym konflikcie z dyrekcją. Dlatego, że jako społeczny inspektor pracy zaleca wykonanie wielu spraw związanych z poprawą bezpieczeństwa pracowników. To nie podobało się pracodawcy i nie zgadzał się z koniecznością poczynienia w związku z tym zakupów, ale kiedy otrzymywał nakaz zakładowego społecznego inspektora pracy to był zobowiązany go wykonać. Mimo to nie wszystkie polecenia były wykonywane, a Prezes tłumaczył to brakiem środków finansowych, spowodowanych słabą produkcją i nie życzył sobie, aby określać terminy realizacji zaleceń. Tego typu sytuacje się nawarstwiały. Dalej radny powiedział, iż z jego osobą Prezes ma problem, ponieważ jako radnego powiatowego nie może go, tak jak innego pracownika, zwolnić dyscyplinarnie. Dodatkowo w zakładzie Pan Ryszard Pluciński pełni funkcje zakładowego społecznego inspektora pracy i pracodawca nie może sobie pozwolić, aby zagrać z nim jak z innymi pracownikami. Jest jeszcze jeden przepis, który chroni jego osobę, tj. art. 39 Kodeksu pracy, który mówi, że: pracodawca nie może wypowiedzieć umowy o pracę pracownikowi, któremu brakuje nie więcej niż 4 lata do

osiągnięcia wieku emerytalnego, dzięki temu może sobie pozwolić na dużo więcej, niż inny pracownik w tym zakładzie pracy. W związku z tym, iż radni nie otrzymali pisma Prezesa EKK Wagon, Pan Ryszard Pluciński zacytował następujący wycinek pisma złożonego na ręce Przewodniczącego Rady: „W moim przekonaniu ochrona przyznana pracownikowi będącemu radnym powiatu powinna chronić go przed niekorzystnymi zmianami stosunku pracy”. Dalej radny powiedział, iż z zacytowanych słów wynika, że pracodawca zna prawo, ale pozostaje pytanie, czy je respektuje. Dodał, iż postara się pokazać, że pracodawca nie respektuje prawa i łamie je na każdym kroku. Radny powiedział, iż skupi się teraz na okolicznościach, które w krótkim okresie czasu doprowadziły do decyzji o rozwiązaniu z nim stosunku pracy. Pan Ryszard Pluciński poinformował, iż 21 sierpnia 2007 roku dostał do podpisania porozumienie w sprawie zmiany warunków pracy. W piśmie, które przesłano do Rady Powiatu pracodawca pisze, że bez zgody Rady nie może zmienić warunków pracy, ale chciano to zrobić poprzez zawarcie porozumienia. Radny powiedział, że nie podpisał porozumienia, gdyż wiązało się to bezpośrednio z obniżeniem wynagrodzenia, które i tak na zakładach są bardzo małe. W związku z tym, w dniu 21 sierpnia br. pracodawca zawiadomił związki zawodowe o zamiarze wypowiedzenia warunków pracy i płacy, podając jako przyczynę redukcje etatów. Dodał, iż faktem jest, że w tym zakładzie zrobiono, tzw.: restrukturyzację przedsiębiorstwa. Jednak w miejscu jego zatrudnienia, tak jak było 3 mistrzów, tak w nowym zarządzeniu liczby nie zmieniono. Czyli pracodawca powołał się na to, czego nie ma. Ponadto wiedział o tym, że Rada Powiatu musi wyrazić zgodę, a nie wysłał zawiadomienia do Rady w tej sprawie. Dalej radny przytoczył wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2001 roku, który cytuje: „bez zgody Rady Powiatu niedopuszczalna jest zmiana warunków pracy w drodze wypowiedzenia zmieniającego pracownika samorządowego, będącym Radnym Rady Powiatu”. Podsumowując radny stwierdził, iż pracodawca, nie zgłaszając Radzie Powiatu sprawy, którą zgłosił związkom zawodowym, ponownie złamał prawo. Dodał, iż związki zawodowe nie wyraziły zgody w tej sprawie.

Dalej radny powiedział, iż zmiana warunków pracy miała nastąpić z dniem 1 września 2007 roku, a w dniach od 1 do 20 września br., radny przychodził do pracy, podpisywał listę i siedział przez cały dzień w swoim biurze, bo nikt nie chciał zlecić żadnej pracy. Dotychczasowy kierownik powiedział, iż nie jest już jego pracownikiem i nie może mu zlecić pracy. Radny powiedział, iż w związku z tym, że nie otrzymał pisma o przeniesieniu na inne stanowisko pracy, nie mógł opuścić dotychczasowego miejsca pracy, gdyż pracodawca mógłby to potraktować jako samowolne opuszczenie miejsca pracy. Jak dalej powiedział w dniu 6 września br. przyszedł do niego Prezes wraz ze swoim bratem i zlecił przejście na inne

stanowisko pracy. Pan Ryszard Pluciński poinformował, iż wówczas odpowiedział, że jak dostanie pismo to przejdzie. Wtedy prezes powiedział, iż z dniem 10 września zostanie zwolniony dyscyplinarnie i wyszedł. Od tego czasu do dnia 20 września był spokojny, bo wtedy to radny wysłał pismo do Prezesa z prośbą o podjęcie jakiegokolwiek decyzji w jego sprawie. Tego samego dnia sekretarka Prezesa poinformowała radnego telefonicznie o godz. 14⁰⁰, że jest do odbioru odpowiedź na pismo. Pan Ryszard Pluciński stwierdził, iż w tym czasie przebywał z zespołem kontrolnym na kontroli w ZZOZ, więc odpowiedział, że jest na przepustce i pismo odbiorze jutro rano. Tego samego dnia około godz. 14³⁰ zostało do związków zawodowych przekazane zawiadomienie o zamiarze wypowiedzenia jemu zatrudnienia, jako referentowi do spraw strategii i rozwoju w GZ, czyli w nowo tworzonej komórce do której miał przejść, w trybie art. 52 kodeksu pracy z powodu samowolnego opuszczenia stanowiska pracy. W odebranym piśmie napisano, między innymi: „Mając na uwadze dobro zakładu pracy oraz Pana kwalifikacje i predyspozycje pracodawca podjął decyzje o przeniesieniu Pana ze stanowiska mistrza na wydziale PT na stanowisko referenta do spraw strategii i rozwoju w dziale GZ”. Podsumowując radny powiedział, iż niemal w tej samej chwili, kiedy Prezes napisał, że ma predyspozycje i że jestem dobrym pracownikiem, wysłał pismo do związków zawodowych o zamiarze zwolnienia dyscyplinarnego. Natomiast dalej w tym samym piśmie czytamy: „Wobec całokształtu przedstawionych okoliczności mając na względzie zarówno dobro zakładu pracy, jak i Pana jako pracownika proszę i jednocześnie upoważniam Pana o natychmiastowe zgłoszenie się do Pana bezpośredniego przełożonego, celem podjęcia pracy na powierzonym stanowisku. Zaznaczam, że w przypadku polubownego załatwienia przedmiotowej sprawy pracodawca odstąpi od ewentualnych sankcji dyscyplinarnych, związanych z powyższą sprawą”. W dniu 20 września br., w ślad za pismem skierowanym do związków zawodowych, nie zostało wysłane zawiadomienie do Rady Powiatu. Radny stwierdził, iż pismem, w którym zwrócił się o podjęcie decyzji w swojej sprawie, sprowokował Prezesa do przekazania takiego pisma.

W dniu 21 września br. związki zawodowe dały odpowiedź, iż nie widzą przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę.

Dalej powiedział, iż w dniu 20 września br. nie wiedząc jeszcze o zwolnieniu dyscyplinarnym, udał się do sekretariatu w swoim starym wydziale i wykonał ksero książki obecności oraz rejestru wydawania przepustek, aby mieć dowód na to, iż chodził do pracy i wychodził na przepustki, tak jak inni.

Zarzut zwolnienia dyscyplinarnego był taki, iż samowolnie opuścił stanowisko pracy, co w odczuciu radnego jest zarzutem paradoksalnym, gdyż zarzuca się jemu

niewykonanie jednocześnie 3 czynności, wymaganych w zakładzie przy wyjściu na przepustkę. Radny powiedział, iż oczywistym jest że udając się na przepustkę należy ten fakt zgłosić bezpośrednio przełożonemu, ale skoro od 1 do 20 września br. nie miał przełożonego to zgłosił i została wypisana przepustka w miejscu podpisywania listy obecności. W dniu 24 września 2007 radny dostarczył Prezesowi pismo, będące odpowiedzią na pismo Prezesa z dnia 20 września br., w którym napisał, cytuje: „W odpowiedzi na pismo EKK z dnia 20 września br., które otrzymałem w dniu 21 września br. oświadczam, iż otrzymane wcześniej pisemne polecenie oddelegowania mnie na stanowisko podległe traktuję, jako powierzenie mi pracy na okres nie przekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym”, co stwierdził było zgodne z art. 42 § 4 Kodeksu Pracy. Dodał, iż pracodawca ma bowiem prawo przeniesienia pracownika na okres 3 miesięcy w roku, zachowując wynagrodzenie. W tym samym piśmie radny napisał również, iż jest to częściowa odpowiedź na pismo oraz poinformował, iż do pozostałych spraw odniesie się w terminie późniejszym. Po przekazaniu tego pisma, Prezes wysłał do związków zawodowych i do Rady Powiatu Ostrowskiego pismo o wyrażenie zgody na zwolnienie dyscyplinarne radnego Pana Ryszarda Plucińskiego. W tym piśmie Prezes powołuje się na pismo z wydziału PB, w którym obecnie zatrudniony jest Pan Ryszard Pluciński, natomiast zwolnienie dyscyplinarne jest dla pracownika - referenta ds. strategii i rozwoju w GZ. Dlatego radny stwierdził, iż nie wie, czy ta sprawa dotyczy bezpośrednio jego osoby, czy też nie.

Odnosnie wyjścia na przepustkę radny powiedział, iż w piśmie do Rady Powiatu Prezes wymienia trzy warunki, jakie trzeba spełnić wychodząc na przepustkę, natomiast w zarządzeniu podpisanym przez prezesa dotyczącym systemu przepustkowego w EKK Wagon w § 4 pkt 3 jest zapisane, że: „przepustkę z niebieskim symbolem N otrzymują kierownicy wydziałów, działów i ich zastępcy, główni specjaliści oraz mistrzowie”. Radny dodał, iż był zatrudniony na stanowisku mistrza i taką legitymację posiada. Dodał, iż w tym samym dokumencie dalej czytamy, iż: „osoby posiadający niniejsze przepustki mają prawo wchodzenia i wychodzenia z terenu spółki w ciągu całej doby”, czyli nie ma w tym zarządzeniu mowy o konieczności spełnienia trzech czynności, na które powołuje się Prezes EKK Wagon.

Dalej radny powiedział, iż 2 tygodnie temu przyszedł do niego na rozmowę Dyrektor produkcji i po godzinnej rozmowie powiedział, iż jej przebieg przekaże prezesowi. Na drugi dzień przyszedł ponownie i przekazał, iż Prezes będzie ze mną rozmawiał i na pewno dojdziemy do porozumienia. Radny poinformował, iż do dnia dzisiejszego Prezes z nim nie rozmawiał, dlatego w dniu 24 października br. wysłał drugą część odpowiedzi, którą zakończył słowami: „Panie Prezesie pisze Pan, że w Pana

przekonaniu ochrona przyznana pracownikowi będącemu społecznym inspektorem pracy, powinna chronić go przed niekorzystnymi zmianami stosunków pracy, a mnie pełniącemu dodatkową funkcję SIPOwca te niekorzystne zmiany chciał Pan wprowadzić. Ma Pan rację, że żadna funkcja nie może stawiać nikogo ponad prawem. Przez 40 lat pracy zawodowej zawsze przestrzegałem prawa i walczyłem o to, aby prawo było przestrzegane w stosunku do wszystkich. Chcę jasno powiedzieć: nie zламаłem prawa i proszę w stosunku do mnie nie łamać prawa i nie próbować go nagiąć."

Pan Ryszard Pluciński na zakończenie poinformował, iż wszystkie pisma oraz dokumenty, na które powoływał się w swojej wypowiedzi ma przy sobie.

O głos poprosił Pan Maciej Miłosz - Dyrektor Biura Zarządu EKK Wagon, chcąc się odnieść do wypowiedzi radnego.

Przewodniczący Rady ogłosił 3 minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący poinformował, że w przerwie przeprowadzono rozmowy i uznano, że w przypadku, gdyby Rada wysłuchała Pana Macieja Miłosza, to doszło by do dyskusji. Pan Maciej Miłosz prosił o sprostowanie odnośnie miesięcznego terminu. Powiedział, iż w sytuacji prowadzenia sprawy jest okres na zawieszenie sprawy. W przypadku wyrażenia przez Radę Powiatu zgody na zwolnienie w tej sprawie rozstrzygać będzie sąd pracy.

Poinformował, iż po następnej sesji, kiedy zostanie zatwierdzony Protokół z dzisiejszej sesji, a następnie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Pan Maciej Miłosz - reprezentujący Europejskie Konsorcjum Kolejowe Wagon, będzie mógł się ustosunkować do wypowiedzi radnego Pana Ryszarda Plucińskiego.

Przewodniczący wyraził zgodę Panu Maciejowi Miłoszowi na krótką wypowiedź.

Pan Maciej Miłosz powiedział, iż Pan Ryszard Pluciński nie do końca mówił prawdę oraz dodał, iż w swojej wypowiedzi nie mówił o faktach, tylko interpretował fakty.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych, chce zabrać głos w tej sprawie. W związku z tym, iż nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za ww. uchwałą. Poinformował, iż głosowanie za ta uchwałą odbywać się będzie w trybie jawnym.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 0 radnych,
- przeciw - 24 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy z radnym Panem Ryszardem Plucińskim zatrudnionym w Europejskim Konsorcjum Kolejowym WAGON sp.zo.o.

2) zatwierdzenia zmian w statucie Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim,

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Pan Tomasz Ziábka - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej przedstawił pozytywną, wydaną jednogłośnie, opinię komisji do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 6 do Protokołu).

Następnie Pani Gabriela Zawada - Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego wydała pozytywną opinie do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za przyjęciem projektu ww. uchwały.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XII/66/2007** z dnia 25 października 2007 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim.

3) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Powiatem Ostrowskim i Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski,

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych i poprosił Przewodniczących merytorycznych komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Jako pierwszy, pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawił Pan Grzegorz Finke Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury (opinia stanowi załącznik nr 8 do Protokołu).

Następnie pozytywną opinię do projektu uchwały przedstawił Pan Paweł Rajski - Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu (opinia stanowi załącznik nr 9 do Protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski zarządził głosowanie za przyjęciem ww. uchwały.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XII/67/2007** z dnia 25 października 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Powiatem Ostrowskim i Gminą Miasto Ostrów Wielkopolski.

4) określenia procedury uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych wymaganych przy opracowaniu budżetu oraz terminów obowiązujących w toku prac nad nim.

Przewodniczący poinformował, iż projekt ww. uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych, w związku z tym poprosił o przedstawienie opinii komisji do projektu uchwały.

Pani Maria Kędzierska - Jachimek - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała o pozytywnej opinii komisji, wydanej jednogłośnie do projektu uchwały (opinia stanowi załącznik nr 10 do Protokołu).

Pozytywną opinię komisji do projektu uchwały przedstawiła Pani Gabriela Zawada - Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (opinia stanowi załącznik nr 11 do Protokołu).

Następnie Pan Tomasz Ziábka - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej przedstawił pozytywną, wydaną jednogłośnie, opinię komisji do projektu uchwały (opinia stanowi załącznik nr 12 do Protokołu).

Pan Grzegorz Finke - Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury odczytał pozytywną opinię komisji do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 13 do Protokołu).

Ostatnią opinię Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu do projektu ww. uchwały przedstawił Pan Paweł Rajski - Zastępca Przewodniczącej Komisji (opinia stanowi załącznik nr 14 do Protokołu).

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XII/68/2007** z dnia 25 października 2007 roku w sprawie określenia procedury uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych wymaganych przy opracowaniu budżetu oraz terminów obowiązujących w toku prac nad nim.

5) zmiany uchwały nr III/23/2006 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski oddał głos Przewodniczącym komisji, prosząc o przedstawienie opinii do projektu uchwały zmiany uchwały nr III/23/2006

Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007.

Jako pierwsza pozytywną opinię komisji do projektu uchwały przedstawiła Pani Maria Kędzierska - Jachimiek - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (opinia stanowi załącznik nr 15 do Protokołu).

Pozytywną opinię komisji do projektu uchwały przedstawiła Pani Gabriela Zawada - Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (opinia stanowi załącznik nr 16 do Protokołu).

Następnie Pan Tomasz Ziąbka - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej poinformował, iż komisja wydała pozytywną opinię do projektu uchwały (opinia stanowi załącznik nr 17 do Protokołu).

Pan Grzegorz Finke - Zastępca Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury odczytał pozytywną opinię komisji do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 18 do Protokołu).

Ostatnią, pozytywną opinię Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu do projektu ww. uchwały, przedstawił Pan Paweł Rajski - Zastępca Przewodniczącej Komisji (opinia stanowi załącznik nr 19 do Protokołu).

Przewodniczący Rady Pan Piotr Walkowski oddał głos Pani Donacie Kupczyk - Skarbnikowi Powiatu prosząc o krótkie wyjaśnienie przedmiotu autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/23/2006 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007, której treść radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Pani Donata Kupczyk powiedziała, iż autopoprawka Zarządu Powiatu Ostrowskiego obejmuje:

- w dziale 710, rozdział 71015 dotyczącym Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zwiększa się plan wydatków tejże jednostki, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, w związku z otrzymaniem dotacji celowej z budżetu państwa,
- w dziale 801, rozdział 80195, w związku z otrzymaną dotacją z budżetu państwa na zadania własne, wprowadza się zadanie po stronie wydatkowej pn.:

„Monitoring wizyjny w placówkach oświatowych”. Dotacja opiewa na kwotę 124.200, natomiast po stronie wydatkowej wprowadza się na tą okoliczność kwotę 154.900, bowiem część kwoty na ten cel przeznaczonej pochodzi z budżetu powiatu, a konkretnie z rezerwy celowej na wydatki oświatowe.

Natomiast po stronie wyłącznie wydatkowej wprowadza się następujące zmiany:

W dziale 600, rozdział 60014 odnoszącym się do zadań drogowych, gdzie następuje zwiększenie limitu wydatków inwestycyjnych o kwotę 30.580 zł pochodzących z rezerwy celowej na inwestycje, a przeznaczoną na dofinansowanie zadania drogowego pn.: Przebudowa chodnika przy ul. Grabowskiej w Ostrowie Wielkopolskim, od Szkoły Podstawowej Nr 5 do ul. Pruślińskiej, na odcinku o długości 1200 m (rozpoczęcie zadania: mapa geodezyjna, projekt budowlany, roboty budowlane), z czego w roku 2007 przewiduje się wykonanie odcinka o długości około 400 m od szkoły podstawowej do ulicy Witosa.

Kolejna zmiana dotyczy zmniejszenia rezerwy celowej na wydatki oświatowe o kwotę 408.598 zł do kwoty 583.057 zł, skutkiem zmniejszenia tejże rezerwy, w odpowiedzi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 17 października 2007 roku, dokonuje się zwiększenia planu wydatków w dziale 80130, z przeznaczeniem na zaliczkowe zwiększenie planu wydatków na skutki związane z wypłatą podwyżek dla nauczycieli w następujących szkołach: w Zespole Szkół Usługowych, w Zespole Szkół Technicznych, w Zespole Szkół Budowlanych - Energetycznych oraz w Zespole Szkół Transportowo - Elektrycznych.

Ostatnia autopoprawka w dziale 852, rozdział 85202 polega na zwiększeniu wydatków inwestycyjnych o kwotę 70.000 zł, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego w Domu Pomocy Społecznej w Psarach pn.: „Modernizacja obiektów w zakresie dostosowania budynków do wymaganych standardów (realizacja robót budowlanych, elektrycznych oraz instalacyjnych w budynku pawilonu). Środki powodujące zwiększenie limitu wydatków na to zadanie pochodzą ze zmniejszenia rezerwy inwestycyjnej.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski zarządził głosowanie za przyjęciem przedstawionej autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/23/2006 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007.

Przewodniczący poinformował, iż w międzyczasie został pouczone, aby precyzyjnie podawać wyniki głosowania, dlatego poprosił, aby radni, którzy opuszczają salę obrad, zgłaszali ten fakt przy stole prezydialnym.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Pan Roman Pacholczyk opuścił salę, dlatego w najbliższym głosowaniu uczestniczyć będzie 23 radnych.

Głosowało 23 radnych:

- za przyjęciem - 23 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, iż autopoprawka Zarządu Powiatu została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski zarządził głosowanie za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/23/2006 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007.

Głosowało 24 radnych:

- za przyjęciem - 24 radnych,
- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XIII/69/2007** z dnia 25 października 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr III/23/2006 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2007.

Przewodniczący zaproponował, aby wrócić do uchwały dotyczącej Pana Ryszarda Plucińskiego i dokonali jej reasumpcji. Wyjaśnił, iż po głosowaniu poinformował, o wyniku głosowania używając stwierdzenia „jednogłośnie”, bez podania liczby głosów. Dodał, iż uchwała została przegłosowana, lecz aby uniknąć nieporozumienia należy, tego dokonać, celem umieszczenia sprostowania w protokole.

Na wniosek Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący powiedział, iż po konsultacji z Radcą Prawnym i Przewodniczącymi Klubów Radnych, stwierdzono, iż reasumpcja uchwały nie jest potrzebna. W związku z tym przystąpiono do omówienia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki położonej w Przygodzicach na rzecz Skarbu Państwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

6) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki położonej w Przygodzicach na rzecz Skarbu Państwa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Przewodniczący powiedział, iż materiał w tej sprawie w dniu wczorajszym otrzymali Ci radni, którzy uczestniczyli wczoraj w posiedzeniach komisji, natomiast pozostali radni dostali w dniu dzisiejszym. W związku z tym Przewodniczący poprosił Starostę o przedstawienie uzasadnienia do projektu ww. uchwały.

Po przedstawieniu uzasadnienia przez Starostę - Włodzimierza Jędrzejaka, Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczących komisji, które opiniowały projekt ww. uchwały o ich przedstawienie.

Jako pierwsza pozytywną opinię komisji do projektu uchwały przedstawiła Pani Gabriela Zawada - Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (opinia stanowi załącznik nr 20 do Protokołu).

Dalej Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury - Pan Grzegorz Finke przedstawił pozytywną opinię komisji do projektu ww. uchwały (opinia stanowi załącznik nr 21 do Protokołu).

Ostatnią opinię, Komisji Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu przedstawił Pan Paweł Rajski - Zastępca Przewodniczącej, który poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały (opinia stanowi załącznik nr 22 do Protokołu).

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu, dlatego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za przyjęciem uchwały.

Głosowało 23 radnych:

- za przyjęciem - 23 radnych,

- przeciw - 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych.

Rada Powiatu Ostrowskiego jednogłośnie przyjęła **Uchwałę Nr XII/70/2007** z dnia 05 października 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki XI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Nie zgłoszono interpelacji i zapytań.

XII. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący poinformował, iż do dnia 15 listopada 2007 roku Zarząd Powiatu ma obowiązek przedstawienia Radzie Powiatu projektu budżetu Powiatu Ostrowskiego na rok 2008. W związku z tym zwrócił się do Przewodniczących komisji, aby po 20 listopada br. zaplanowali posiedzenia komisji i zajęli się tematem.

Poinformował również, że jeżeli nie będzie takiej potrzeby to sesji w miesiącu listopadzie nie będzie, a odbędzie się w I połowie grudnia br.

XIII. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady - Pan Piotr Walkowski, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął XII sesję Rady Powiatu Ostrowskiego.

Obrady zakończono o godz. 15¹⁰.

Protokółowała

Jolanta Orzechowska
Jolanta Orzechowska

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Ostrowskiego
Piotr Walkowski
Piotr Walkowski