

byłoby żeby w okresie wakacji taki komunikat ukazał się na stronie Powiatu lub w mediach.

Dalej Pan Paweł Rajski powiedział, iż niedawno radni oburzeni byli faktem, iż mamy wspaniałe wyposażony szpital i nie możemy na zasadach komercyjnych korzystać ze sprzętu, gdyż został on dofinansowany ze środków unijnych. Podobny temat, ale związany z boiskami szkolnymi przerabiano w mieście i jest decyzja, że nie wolno pobierać opłat za korzystanie z boisk. W związku z tym zapytał, czy pobieranie opłat od osób dorosłych jest zgodne z literą prawa i podpisaną umową. Powiedział, że przestrzega przed tym, żeby nie doszło do sytuacji, że będzie trzeba zwrócić dotowane środki, z uwagi na niedotrzymanie zapisów umowy.

W odpowiedzi Pani Dyrektor nawiązała do nazwy boiska: „Boisko wielofunkcyjne dla dzieci i młodzieży” o dorosłych się nie wspomina, więc na pewno nie są łamane żadne zasady, bo skoro ktoś korzysta z mediów to musi zapłacić. Osoby wynajmujące to osoby dorosłe najczęściej grające w piłkę nożną i nikt z nich nie ma wątpliwości, że za wynajęcie obiektu trzeba uiścić symboliczną opłatę.

Zabrał głos Starosta Ostrowski, który powiedział, iż radny myli dwie sprawy. Wyjaśnił, iż w szpitalu mamy do czynienia ze środkami przekazanymi z unii europejskiej, natomiast boisko przy III LO zostało wykonane ze środków pochodzących z budżetu Powiatu Ostrowskiego. Nie mylmy tego ze środkami unijnymi, które rządzą się innymi zasadami. W tym przypadku nie ma takiej opcji, żeby ktoś nam zwracał uwagę lub wymagał zwrotu środków.

Pan Paweł Rajski stwierdził, iż być może porównanie do sprzętu szpitalnego nie było dobrym przykładem, niemniej jednak mówi o tym po to, żeby podzielić się swoimi odczuciami. Wyjaśnił, iż w mieście za korzystanie z boiska przy szkole podstawowej nr 13, odbudowanego nie ze środków unijnych, ale zewnętrznych, prawdopodobnie pozyskanych z Urzędu Marszałkowskiego, jak i z boiska przy szkole podstawowej nr 4 i przy gimnazjum nr 3, nie ma prawa do pobierania opłaty. Nie dotyczy to boisk typu Orliki, bo funkcjonują na innych zasadach. W mieście można jedynie pobierać opłaty za korzystanie z boiska przy gimnazjum nr 4, bo powstało ze środków budżetu miasta.

W nawiązaniu do interpelacji Pana Marka Michalczaka zabrał głos Starosta – Pan Włodzimierz Jędrzejak, który powiedział, że sprawa podnoszona przez radnego dotyczy pomocy państwa poprzez samorządy gminne. Co nie oznacza, że samorząd

powiatowy nie interesuje się tym co w powiecie się dzieje i co dotyka rolników. Powiedział, że będą prowadzone rozmowy z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, ponieważ po części ta instytucja jest odpowiedzialna za powstałą powódź, z powodu nie czyszczenia rowów i rzek. Jednak są to sprawy bezpośrednio dotyczące rządu i samorządu gminnego, który otrzymuje środki na pomoc dla rolników.

Odnosnie sprawy poruszonej przez Pana Tomasza Ławniczaka dotyczącej Państwowego Ratownictwa Medycznego Starosta powiedział, iż jest to kuriozum wywołane przez Wojewodę Wielkopolskiego. W innych regionach Polski tego tematu nie ma. Decyzja o podziale województwa wielkopolskiego na 5 rejonów wywołała oburzenie wszystkich samorządów i dyrektorów szpitali. W ostatnim czasie dużo mówi się na temat nie prywatyzowania służby zdrowia, a okazuje się, że Państwowe Ratownictwo Medyczne z dniem 1 stycznia 2011 roku może przejść prywatny podmiot, bo do konkursu może przystąpić każdy, kto posiada karetki, a punkt dyspozycyjny można zrobić gdziekolwiek, nawet w „stodole.”

Na pytanie, co z kosztami poniesionymi przez samorząd na powstanie centrum powiadamiania ratunkowego z numerem 999, Wojewoda Wielkopolski odpowiedział, że to jest już problem Starosty. Natomiast jak powiedział Starosta, nie jego problemem jest to, że samorządy, które wydały około 5 mln zł na zakup karetek, będą musiały oddać środki unijne. Być może Wojewoda Wielkopolski wycofa się jeszcze z tej decyzji. Niebawem także odbędzie się Konwent Starostów poświęcony temu tematowi. Dyrektorzy szpitali jednogłośnie wypowiedzieli się że nie zgadzają się z tym, żeby zburzyć Państwowe Ratownictwo Medyczne. W związku z tą decyzją rodzi się problem, w którym powiecie, wchodzącym w skład rejonu, ma funkcjonować nr 999, a nie mówi się nic na temat numeru 112, który ma działać we wszystkich powiatach. Na dodatek nikt nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, co w przypadku jeśli informacja o wypadku dotrze do dyspozytora dwutorowo pod numer 112 i 999. Nikt nie prowadził konsultacji w tej sprawie z ordynatorami prowadzącymi szpitalne oddziały ratunkowe. Na zakończenie Starosta powiedział, że wszyscy są zbulwersowani całą tą sytuacją w Wielkopolsce. Wiadomo, że firma Falck, zewnętrzna firma działająca w ratownictwie medycznym, zakupiła 120 karetek i jeśli ona wejdzie na teren województwa wielkopolskiego, to pozostanie nam tylko zaprzestanie funkcjonowania. Temat ten wielokrotnie był nagłaśniany, podnoszony na różnych spotkaniach, cała ta sytuacja znana jest Wojewodzie Wielkopolskiemu. Co będzie dalej trudno na dzień dzisiejszy przewidzieć.

Odnosnie sprawy Dnia Dziecka na Oddziale Chirurgii Dziecięcej ostrowskiego szpitala Starosta powiedział, iż z przekazanych relacji wynika, że na spotkanie przyjechał Starosta i zostały odwołane planowane zabiegi. Poinformował, iż każdego roku Ordynator Oddziału Chirurgii Dziecięcej organizuje dzień dziecka i to nie tylko obecnie urzędujący, ale podobnie było za czasów Pana Antoniego Sukiennickiego. Wszyscy są zauroczeni tym, że w tym dniu uatrakcyjnia się pobyt dzieciom na oddziale i pozwala przez chwile zapomnieć o chorobie. Na zdjęciu z tego spotkania oczywiście widnieje tylko Starosta, ale w spotkaniu uczestniczyli także: radny Paweł Rajski, radny Andrzej Leraczyk i wiele innych osób jak np.: Michał Bargiel, Antoni Sukiennicki, Beata Serbakowska.

W tym uroczystym dniu Ordynator oddziału oświadczył, iż wszystkie planowane zabiegi są przeniesione na dzień 2 czerwca br. Starosta powiedział, iż w tym dniu nic złego się nie wydarzyło, a gdyby wstąpiła sytuacja wymagająca ratowania zdrowia i życia, to nie zna lekarza, pielęgniarki, którzy nie zrezygnowaliby z udziału w uroczystości, aby udzielić potrzebnej pomocy. Dodał, iż czuł się w obowiązku, jako gospodarz terenu, aby skorzystać z zaproszenia ordynatora, skierować kilka słów do dzieci i pobyc z nimi na oddziale.

Głos zabrał Pan Paweł Rajski, który wyjaśnił, iż w spotkaniu uczestniczył jako Prezes Stowarzyszenia „Ostrowianie Dzieciom Specjalnej Troski”, a Pan Andrzej Leraczyk jako Wiceprezes Stowarzyszenia.

Dalej Starosta poprosił Pana Piotra Śniegowskiego – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg o udzielenie odpowiedzi na interpelacje dot. dróg powiatowych, a w następnej kolejności Pana Arkadiusza Pruskiego – Radcę Prawnego Starostwa na interpelacje Pana Ryszarda Plucińskiego.

Pan Piotr Śniegowski – Dyrektor odnośnie ciągu drogi z Rososzycy do Nowych Skalmierzyc powiedział, iż jest to jeden z głównych ciągów komunikacyjnych i był w wielu planach m.in. w planie rozwoju lokalnego oraz we wszystkich programach, które były planowane do realizacji przy wsparciu środków unijnych. Inwestycje drogowe z udziałem funduszy unijnych, realizowane wg. kolejności wcześniej ustalonej, wykorzystwały maksymalnie możliwości pozyskania środków. Nie czekając dłużej na wsparcie radni podjęli decyzję o realizacji tego ciągu z własnych środków i miało to miejsce przez okres ostatnich 2 lat. W chwili obecnej jest nowa nawierzchnia drogi na odcinku z Rososzycy do Psar o długości około 3 km. Pozostaje wyrazić nadzieje, że w przyszłorocznym budżecie zostanie zapisana

kontynuacja tej inwestycji. Druga droga to Gniazdów - Kurów - Droszew. Na tym ciągu drogi w latach poprzednich były wykonywane zabiegi remontowe, a w roku bieżącym po okresie zimowym, z uwagi na bardzo liczne przełomy, nieracjonalnym okazało się wykonywanie remontów cząstkowych, dlatego w ramach bieżącego utrzymania wykonano nakładkę na odcinku ponad 1,5km. Powiedział, że jeśli tylko ten ciąg drogowy znajdzie się w planach jako inwestycja to będzie realizowany. Należy sobie zdawać sprawę z tego, iż na terenie powiatu wszystkich dróg powiatowych jest łącznie ok. 500 km, a w ostatnich latach inwestycje drogowe były realizowane w rekordowych ilościach, bo np. w roku ubiegłym wykonano ponad 17 km drogi, a w roku bieżącym będzie ich znacznie więcej. Stwierdził, iż w najbliższym czasie będą realizowane te inwestycje które znajdują się budżecie powiatu.

Dalej odnośnie poruszonego sposobu, kolejności i zakresu wykonywania robót cząstkowych Dyrektor powiedział, iż są one wykonywane w różnych technologiach i zakresie, w zależności od stanu technicznego ale i warunków atmosferycznych.

Po okresie zimowy - wczesną wiosną, kiedy masowo na drogach będących w najgorszym stanie technicznym pojawiają się przełomy, a nie są spełnione wymagania technologiczne do wykonania nawierzchni bitumicznej, naprawy ograniczane są do niezbędnego minimum, tylko po to aby ograniczyć ewentualne szkody w pojazdach. Dodał, iż zdaje sobie sprawę z tego, że takie działanie spotyka się często z negatywnym odbiorem społecznym, jednak stwierdził, iż tak jest i będzie to realizowane w następnych latach. Wyjaśnił, iż gdyby nawierzchnia bitumiczna była wymieniana co 15 lat, jak zakładają ogólnie przyjęte zasady, to remonty cząstkowe odbywałyby się w dużo niższym zakresie i nie byłoby konieczności dokonywania takich wyborów. Dlatego stwierdził, że dopóki nie dojdziemy do takiego stanu, to remonty będą tak wykonywane. Dalej powiedział, iż trzeba podkreślić, iż rok bieżący był rokiem szczególnym, bo mieliśmy do czynienia z wyjątkowo uciążliwą zimą, która spowodowała bardzo duże straty. Po raz pierwszy byliśmy zmuszeni do wykonywania po zimie, w celu likwidacji przełomów, nakładek na całych odcinkach dróg, gdyż nie było czego remontować. Dyrektor powiedział, iż miał nadzieję, że na przełomie kwietnia i maja wszystkie pozimowe remonty zostaną zakończone, a okazało się że trzeba było je ograniczyć do niezbędnego minimum, z uwagi na obfite opady deszczu. W chwili obecnej remonty są kontynuowane, między innymi na tych dwóch ciągach drogowych. Odnośnie koszenia poboczy Dyrektor powiedział, że musi sprawdzić stan faktyczny, bo jeśli tak jest jak wskazuje radny to przyznaje, że tak być nie powinno. Poinformował, iż przyjęty harmonogram realizacji jest następujący: pierwsze

koszenie poboczy odbywa się na szerokość kosiarki (ponad 1 m) z możliwością poszerzenia w miejscach gdzie musi być zapewniona widoczność ze względu na bezpieczeństwo, czyli na łukach i skrzyżowaniach. Dyrektor powiedział, iż miejsce wskazane przez radnego zostanie sprawdzone i zostanie usunięta warstwa piasku. Odnosnie poruszonej sprawy dotyczącej uszkodzenia drogi w wyniku wykonania gazociągu Dyrektor powiedział, iż gazociąg był wykonywany kilka lat temu, więc zapewne minął już okresie gwarancji. Stwierdził, iż sprawdzi, czy można powiązać pojawienie się uszkodzeń z budową gazociągu. Dodał, iż o ile dobrze pamięta, gazociąg na całej tej trasie został wykonany w poboczu drogi. W ubiegłym tygodniu na tej trasie zgłoszono interwencje dotyczącą uszkodzenia jezdni w miejscu przejścia gazociągu przez jezdnie, co zostało potwierdzone i w przyszłym tygodniu zostanie usunięte.

Przewodniczący udzielił głosu Panu Arkadiuszowi Pruskiemu, w celu udzielenia odpowiedzi na interpelacje Pana Ryszarda Plucinskiego w części dotyczącej zagadnień prawnych.

Pan Arkadiusz Pruski poinformował, iż radny w swojej interpretacji podniósł szereg zarzutów dotyczących, w jego mniemaniu, nie realizowania przez Powiat Ostrowski obowiązków wynikających z ustawy - Prawo o dostępie do informacji publicznych, do których się odniesie.

Na wstępie Pan Arkadiusz Pruski odniósł się do przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku. Art. 1 tej ustawy mówi: „Kaźda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w niniejszej ustawie.” Podkreślił, iż na zasadach i w trybie określonym przez niniejszą ustawę, dlatego jak powiedział przedstawi wszystkie przepisy regulujące zasady dotyczące udostępniania informacji publicznych w trybie ustawy.

Udostępnianie informacji następuje w drodze (cyt. art. 7 ust. 1 ustawy):

1) ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w art. 8,

Dodał, iż oczywistym jest że odpowiedź na interpelacje nie podlega ogłaszaniu w BIP.

2) udostępniania, o którym mowa w art. 10 i 11,

Wskazał, iż z art. 10 wynika, iż „informacja publiczna, która nie została udostępniona jest udostępniana na wniosek skierowany do właściwego organu.

Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku". Natomiast art. 11 mówi o tym, iż Informacja publiczna może być udostępniana:

- 1) w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych,
- 2) przez zainstalowane w miejscach, o których mowa w pkt 1, urządzenia umożliwiające zapoznanie się z tą informacją.

Wtrącił, iż taka informacja jest udostępniana np. poprzez monitory zainstalowane w Starostwie gdzie umieszczane są informacje o charakterze informacji publicznej.

Ostatni tryb udostępnienia informacji publicznej następuje w drodze:

- 3) wstępu na posiedzenia organów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, i udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia,

czyli w tym przypadku, kiedy mowa o Powiecie Ostrowskim, jest nim Rada Powiatu. Biorąc pod uwagę sposób udostępniania, w przypadku pytania, które jest pytaniem zadany w formie interpelacji, to nie można mówić o dostępie do informacji publicznej. Poza tym statut przyjęty przez obecną Radę przewiduje, iż interpelacje dotyczą spraw powiatowej wspólnoty o zasadniczym charakterze. Pojawia się pytanie, czy kampania promocyjna powiatu może być nazwana sprawą wspólnoty powiatowej o zasadniczym charakterze. Dodał, że nie jego rolą jest to rozstrzygać, lecz w jego ocenie budzi poważne wątpliwości, czy jest to sprawa powiatowa o zasadniczym charakterze. Zwrócił uwagę, że jeśli uznalibyśmy, że mamy do czynienia z informacją publiczną, to nie można obojętnie przejść wobec przepisu art. 5 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który mówi, że: „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.” Powiedział, iż w jego ocenie ten przepis każe chronić, w tym przypadku tajemnicę przedsiębiorcy, więc nie ulega wątpliwości, że ta tajemnica podlega ochronie, jeśli przedsiębiorca taką wole wyrazi. Oczywiście należy ten przepis interpretować z pozostałymi zapisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. W swojej interpretacji radny użył takich sformułowań jak sprawy budżetowe, majątek publiczny, majątek samorządu. Wyjaśnił, iż wg jego wiedzy ta umowa wygląda w ten sposób, iż podmiot zewnętrzny zobowiązuje się we własnym zakresie do przedstawienia informacji przekazanej

przez powiat, czyli powiat tworzy koncepcje kampanii medialnej, natomiast podmiot zewnętrzny z własnych środków pokrywa koszty związane z wytworzeniem i udostępnieniem bilbordów. Nie ma tu więc mowy o majątku publicznym, samorządowym. Dalej Radca Prawny powiedział, iż padło również zapytanie, dlaczego 1/3 bilbordów zajmuje wizerunek Starosty. Jak powiedział w jego ocenie wynika to z art. 34 ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że Starosta jest reprezentantem Powiatu. Wydaje się, że to Starosta jest emanacją Powiatu i głównie to osoba Starosta jest kojarzona z Powiatem. Zapewne nie bez zgody samego Starosty.

Zabrał głos Starosta, który stwierdził, iż wszystko co zostało tu powiedziane będzie wyartykułowane w piśmie, żeby nie było żadnych wątpliwości, łącznie z informacją o umowie, która została zawarta z tymi, którzy wyrazili zgodę na wprowadzenie bilbordów.

Następnie głos zabrał Pan Ryszard Pluciński, który stwierdził, iż zostało tu wszystko ładnie powiedziane, lecz nie wszystko. W chwili obecnej nie będzie się ustosunkowywał do wypowiedzi radcy prawnego. Jednak przytoczy jedno ciekawe sformułowanie Radcy: że jest zapoznany z umową. Dodał, iż dziwne jest to, że Radca Prawny zna sprawę, a Starosta radnym nie chce jej ujawnić. Dalej radny powiedział, iż w pierwszej swojej interpelacji zawarł pytania, a jedno z nich brzmiało, z kim i na jakich zasadach została zawarta umowa. W swojej wypowiedzi Radca Prawny powiedział, iż sprawa nie dotyczy spraw majątkowych. Jak powiedział osobiście, nie mając takiej wiedzy z kim została zawarta umowa i na jakich zasadach, może mieć wątpliwości czy przypadkiem w zamian za to Starosta nie musiał czegoś obiecać. Powiedział, że nie można działać w ten sposób, skoro Starosta ma zawartą umowę z podmiotem zewnętrznym to musi radnych o tym fakcie poinformować, bo osobiście chce wiedzieć czy sprawa zakończy się na bilbordach ulicznych, czy w prasie. Poprosił o udzielenie dokładnych wyjaśnień na piśmie.

Następnie o głos poprosił Pan Arkadiusz Pruski, który w nawiązaniu do swojej wypowiedzi wyjaśnił, iż treść umowy jest mu znana, w związku z pełnieniem obowiązków zawodowych. Natomiast informacja o osobie z którą zawarta została umowa objęta jest tajemnicą zawodową i na ten temat nie będzie się wypowiadał. Dodał, iż osobiście nie zna tych osób, gdyż pracował nad treścią, a nie merytoryką.

Następnie o głos poprosił Pan Marek Michalczak - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Ostrowskiego i powiedział, że jest już odzew na apel wygłoszony w dniu dzisiejszym. W związku z tym podziękował Staroście, Dyrektorowi KRUS -u, który już podjął decyzję o tym, że zaległe składki krusowskie zostaną umorzone rolnikom bez skomplikowanych procedur. Jest to ogromna pomoc dla rolników poszkodowanych w wyniku powodzi. Podziękował także Panu Pawłowi Rajskiemu za deklaracje wsparcia w głosowaniu przez radnych Klubu Platformy Obywatelskiej. W imieniu swoim i rolników z Gminy Sieroszewice Pan Marek Michalczak podziękował za wszystkie deklaracje wsparcia.

#### V. Wolne głosy i wnioski.

Zabrał głos Starosta i przedstawił obecnego na sesji Pana Jerzego Woźniaka - pełniącego od 1 maja 2010 roku funkcje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ostrawie Wielkopolskim. Dodał, iż Pan Jerzy Woźniak zastępuje odwołanego decyzją Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Pana Adama Wolfa.

Następnie Przewodniczący Rady - Mieczysław Szempiński poinformował, iż w posiedzeniu uczestniczy - Pani Katarzyna Strzyż - przedstawicielka Posła RP - Pana Piotr Walkowskiego, która poprosiła o zabranie głosu.

Pani Katarzyna Strzyż odczytała list Posła RP - Piotra Walkowskiego, który z uwagi na wcześniej zaplanowane Walne Zgromadzenie Wielkopolskiej Izby Rolniczej nie mógł być obecny na posiedzeniu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w podstawie prawnej podjętej w dniu dzisiejszym uchwale nr XL/292/2010 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Ostrowskiego za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim, dla którego Powiat Ostrowski jest organem założycielskim oraz Powiatowej Galerii Sztuki Współczesnej w Ostrowie Wielkopolskim - instytucji kultury, dla której Powiat Ostrowski jest organizatorem wkradł się błąd. Przytoczone tam przepisy ustawy o finansach publicznych pochodzą z 27 sierpnia 2009 roku, a nie jak zostało tam zapisane z 2010 roku. Poprosił dokonanie zmiany w materiale.



Następnie, w związku z okresem wakacyjnym, Przewodniczący Rady poprosił radnych o spowolnienie pracy i niezwoływanie w tym okresie posiedzeń komisji, z wyjątkiem potrzeb nadzwyczajnych. Poinformował, iż w okresie wakacji planowany jest remont pomieszczeń rady, w związku z tym możliwość odbycia posiedzeń będzie ograniczona.

Poprosił radnych o dostarczenie do biura rady zdjęcia legitymacyjnego, które posłuży do wykonania pamiątkowego tabla na zakończenie III kadencji Rady Powiatu Ostrowskiego.

Poinformował, iż kolejną sesję planuje na koniec miesiąca sierpnia.

#### VI. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący podziękował wszystkim za przybycie i zakończył obrady XL sesji Rady Powiatu Ostrowskiego.

*Obrady zakończono o godz. 12<sup>05</sup>.*

Protokółowała

*J. Orzechowska*

Jolanta Orzechowska

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Ostrowskiego

*Mieczysław Szempiński*

